

Московский экономический форум

**Рекомендации по улучшению
социально-экономической ситуации в России**

(С кратким обоснованием)

Рекомендации разработаны Рабочей группой при Московском экономическом форуме.

Руководитель Рабочей группы – академик РАН Нигматулин Р.И.

Москва - 2014

Рекомендации разработаны Рабочей группой при Московском экономическом форуме (МЭФ-2014) в составе:

Р.И. Нигматулин, руководитель Рабочей группы, член Международного комитета МЭФ, академик РАН, директор Института океанологии РАН;

К.А. Бабкин, сопредседатель МЭФ, президент промышленного союза «Новое содружество»;

Е.А. Корчевой, заместитель председателя МЭФ, директор ОАО «Росагромаш», к.э.н.;

Б.И. Нигматулин, эксперт МЭФ, зам. директора Института проблем естественных монополий; д.т.н.;

В.А. Кашин, эксперт МЭФ, зав. кафедрой Налогового администрирования и бухгалтерского учета Московского налогового института, Государственный советник налоговой службы II ранга, д.э.н.;

М.Д. Абрамов, эксперт МЭФ, вице-президент ЭАЦ «Модернизация», профессор Московского налогового института, к.т.н.

Рекомендации подготовлены на основе выступлений участников МЭФ-2014 и с учетом результатов следующих исследований:

1. Модернизация России: проблемы и пути их решения, рук. авторского коллектива академик РАН Р.И. Нигматулин; ЭАЦ «Модернизация», 2012, 540 с.
2. Модернизация подоходного налога и снижение социального неравенства, рук. авторского коллектива д.э.н., директор Института социально-экономических проблем народонаселения РАН А.Ю. Шевяков; ЭАЦ «Модернизация», 2011.
3. Разработка налоговой доктрины. Пути совершенствования налоговой системы Российской Федерации, руководитель авторского коллектива д.э.н., Государственный Советник налоговой службы II ранга В.А. Кашин; ЭАЦ «Модернизация», 2011.
4. Администрирование внешнеторговых грузопотоков, рук. авторского коллектива чл.-корр. РАН, д.э.н., зам. директора Института проблем рынка РАН В.А. Цветков; ЭАЦ «Модернизация», 2013, 480 с.
5. К.А. Бабкин, Разумная промышленная политика или как нам выйти из кризиса, М., 2012.
6. Р.И. Нигматулин, Б.И. Нигматулин, Кризис и модернизация России – тринадцать теорем, М., 2010.
7. М.Д. Абрамов, Промышленная политика и налоговое регулирование, М., 2009, 160 с.
8. Россия на путях к современной динамичной и эффективной экономике, РАН, доклад под ред. академиков А.Д. Некипелова, В.В. Ивантера, С.Ю. Глазьева, М., 2013, 93 с.

Обоснования Рекомендаций МЭФ-2014 подготовили В.А. Кашин и М.Д. Абрамов

Содержание.

Стр.

Рекомендации по улучшению социально-экономической ситуации в России.....	4
Краткое обоснование Рекомендаций	7
п. п. 1-2. Об изменении порядка недропользования и необходимости снижения цен на энергоресурсы.....	7
п. п. 3-7. Оценка налоговой системы России.....	9
п. 3. О совершенствовании налогового администрирования.....	12
п. 4. О необходимости введения прогрессивной шкалы подоходного налога.....	13
п. 5. О совершенствовании НДС	16
п. 6. О совершенствовании амортизационной политики.....	19
п. 7. Об отмене налога на имущество предприятий.....	20
п. 8. Об отмене налогообложения фермеров.....	20
п. 9. О налогообложении Сибирского и Дальневосточного федеральных округов...	20
п. 10. О борьбе с офшорами.....	21

Рекомендации по улучшению социально-экономической ситуации в России

Московский экономический форум, 26-27 марта 2014 г.

Россия – одна из немногих стран, чьи человеческие и природные ресурсы позволяют при необходимости быть самодостаточными и независимыми от внешнего мира. Для этого нужно иметь мощную экономику. Между тем, промышленность и сельское хозяйство, составляющие основу экономики России, в течение последних 25 лет разрушались из-за ложных теоретических представлений, некомпетентности и корысти управляемцев.

Сбалансированная экономика и устойчивый рост возможны лишь при условии мобилизации человеческих, финансовых и природных ресурсов России и повышения эффективности их использования.

Следует понять, что обмен продуктов природы на готовую продукцию, произведенную трудом народов других стран, с точки зрения обеспечения долгосрочного экономического развития не имеет перспектив. ВВП при этой модели может даже расти, но это – рост за счет истощения, расхищения материальной базы экономики.

Нынешний курс уже начал исчерпываться (началось падение инвестиций в основной капитал) и исчерпается в ближайшие 5-7 лет. Если мы не сменим социально-экономическую стратегию, то Россия грозят губительные потрясения, аналогичные украинским. Эти угрозы усилияются в условиях экономических санкций, и необходимых затрат, связанных с присоединением Крыма к России. Россия сможет подняться только за счет мобилизации ресурсов, которые ныне растратаиваются на роскошь или уходят из нашей экономики через офшоры.

Россия – великая энергетическая держава. Но это наше конкурентное преимущество мы не используем. Этим преимуществом пользуется богатеющий топ-менеджмент топливно-энергетической сферы. Высокие цены на энергоносители из-за паразитических доходов и издержек при их производстве и распределении убивают промышленность и сельское хозяйство.

Переход к сбалансированной экономике, обеспечивающей устойчивый рост основных показателей национального производства и потребления, возможен только на путях развития отраслей, характеризующихся высоким уровнем производства добавленной стоимости. Основным условием жизнеспособной сбалансированной экономики является высокая производительность труда людей и их способность покупать на свои заработки производимые ими товары и услуги.

Между тем, в России производить невыгодно. Например, тракторный завод, принадлежащий российским собственникам, находящийся в Канаде и получивший в 2012 году прибыль в размере \$16,4 млн., в российских условиях имел бы убыток \$21,7 млн., т.е. не мог бы работать. Главные статьи, определяющие убыточность предприятия в России – налоги (завод в Канаде в 2012 году заплатил в виде налогов \$47,9 млн.; в России такой завод должен заплатить \$74 млн., т.е. на \$26,1 млн. больше) и кредиты (в Канаде заводу кредит дают под 2,3%, в России, например, для Ростсельмаша – 11,75%; потери – \$14,4 млн.). Это позволило даже в годы мирового кризиса заводу в Канаде удвоить производство тракторов за 5 лет. К этому можно добавить, что в Канаде электроэнергия вдвое дешевле, дешевле бензин, лучше предпринимательский климат. Например, на заводе в Канаде работают 14 бухгалтеров, а в России для такого завода потребуется 65 бухгалтеров.

Аналогичные результаты получены при сопоставлении налогового бремени на предприятия в России и США. В США нет НДС (у нас – 18%; существующий в США Налог с продаж – в разных Штатах от 5% до 11% – производственников не касается), в США нет налога на имущество (у нас – 2,2%), приобретаемое оборудование стоимостью до \$2 млн. в год списывается на себестоимость (у нас – сначала заплати 20% налог на прибыль, а потом постепенно амортизируй), социальные взносы у них – 13,3% (у нас – 30%), в США прогрессивный налог на прибыль (от 15% до 39%) и прогрессивный подоходный налог (до

39,6%) – чем беднее предприятие или гражданин, тем меньше ставки налогов. Предприятиям дают «подняться», а лишь потом разумно «стригут». Более половины населения США освобождено от уплаты налогов. У нас вопреки Конституции РФ (п. 2 Статьи 7) берут 13% даже с доходов ниже прожиточного минимума.

Мы живем за счет продаваемых за рубеж сырья и полусырья, доля которых составляет более 90% экспорта России, и импорта оборудования и продовольствия. Мы полностью зависим от мировых цен. Клеймо «Сделано в России» за границей не знают. При этом нелегальный импорт душит отечественного производителя, а нелегальный экспорт подтасчивает бюджет. Например, в 2011 г. таможенные потери российского бюджета от «серого» импорта и экспорта, составили не менее 2,5 трлн. руб.

Продукция с высокой долей добавленной стоимости в России почти не производится. Этим можно объяснить тот факт, что лишь 10,7% закупок госкомпаний от общей суммы 6-8 трлн. руб. в год составляет отечественная продукция.

Для решения проблем необходимо проводить разумную промышленную и сельскохозяйственную политику, рационально используя природные ресурсы и такие инструменты как налоговое и кредитно-финансовое регулирование и справедливая судебная система.

Нуждается в совершенствовании российская система налогообложения. В первую очередь нуждается в совершенствовании налоговое администрирование, подоходное налогообложение, налог на добавленную стоимость и амортизационная политика.

В качестве первоочередных мер предлагаем:

- 1. Принять курс на постепенное сокращение добычи природных богатств и энергоносителей до уровня потребностей национальной промышленности и народного потребления. При этом право добычи нефти и газа предоставлять компаниям на конкурсной основе с платой им за единицу добываемого сырья; саму продукцию оставлять в собственности государства.
- 2. Цены на бензин, мазут, газ, электроэнергию и услуги ЖКХ должны быть снижены, как минимум, вдвое за счет вывода из цены паразитических издержек, неэффективного менеджмента и избыточных налогов на внутреннее потребление энергоресурсов. Это стало бы важнейшим фактором повышения конкурентоспособности российской экономики и роста благосостояния населения.
- 3. Усовершенствовать налоговое администрирование: объем отчета сдаваемого в налоговую инспекцию сократить до 1-3 страниц, упростить уплату налогов и т.п.
- 4. В целях обеспечения покупательского спроса, социальной справедливости и улучшения распределения доходов в обществе, следует ввести прогрессивную шкалу налога на доходы физических лиц. Предлагаем вариант шкалы, которая не затронет доходы среднего класса и с учетом вычетов, как минимум, вдвое сократит число российских плательщиков НДФЛ:

Годовой доход, руб.	Ставка налога
до 180000 (15 тыс. руб./мес.)	0%
свыше 180.000 до 3.000.000 (250 тыс. руб./мес.)	13%
свыше 3.000.000 до 12.000.000 (1 млн. руб./мес.)	30%
свыше 12.000.000 млн. руб.	50%

При этом следует облагать налогом любые доходы, включая неофициальные. Кроме того, необходимо ввести минимальный размер оплаты труда в размере 100 руб. в час, установить, что размер оплаты труда госслужащих и топменеджеров предприятий с госучастием не может более чем в 30 раз превышать среднюю зарплату по стране, ввести повышенные налоги на недвижимость, кадастровая стоимость которой превышает 30 млн. руб.

5. В рамках совершенствования амортизационной политики разрешить списывать на затраты суммы расходов на приобретение основных производственных фондов промышленных предприятий в пределах до 30 млн. руб. непосредственно в год их приобретения.

6. Отменить налог на имущество предприятий.

7. Ставку НДС снизить до 10%, отменить все льготы по этому налогу, прекратить возмещать НДС экспортёрам сырья, 50% НДС оставлять в регионах.

8. Отменить на пять лет перечисления в федеральную казну налогов, взимаемых в районах Сибири и Дальнего Востока.

9. Отменить все формы прямого налогообложения фермеров (самостоятельных товаропроизводителей сельхозпродукции).

10. Запретить пользоваться офшорами и офшорными схемами руководителям предприятий с государственным участием (Газпром, Роснефть и др.), предприятий, полученных в результате залоговых аукционов, и предприятий, работающих в сфере ЖКХ.

Реализация указанных мер повысит инвестиционную привлекательность российской экономики и сделает выгодным производство в нашей стране. А ведущими отраслями для экономического роста должны стать жилищное и дорожное строительство, машиностроение, нефтехимия.

• Руководитель Рабочей группы при Московском
экономическом форуме (МЭФ-2014), член Международного
комитета МЭФ, академик РАН

Р.И. Нигматулин



29.04.14

Рекомендации по улучшению социально-экономической ситуации в России

Краткое обоснование.

- 1. Принять курс на постепенное сокращение добычи природных богатств и энергоносителей до уровня потребностей национальной промышленности и народного потребления. При этом право добычи нефти и газа предоставлять компаниям на конкурсной основе с платой им за единицу добываемого сырья; саму продукцию оставлять в собственности государства.**
- 2. Цены на бензин, мазут, газ, электроэнергию и услуги ЖКХ должны быть снижены, как минимум, вдвое за счет вывода из цены паразитических издержек, неэффективного менеджмента и избыточных налогов на внутреннее потребление энергоресурсов. Это стало бы важнейшим фактором повышения конкурентоспособности российской экономики и роста благосостояния населения.**

Обоснования п.1 и п.2

Обмен продуктов природы на готовую продукцию, произведенную трудом народов других стран, с точки зрения обеспечения долгосрочного экономического развития не имеет перспектив. ВВП при этой модели может расти, но это – рост за счет истощения, расхищения материальной базы экономики.

Это не значит, что следует немедленно прекратить или сократить экспорт сырья и полусырья, доля которых сегодня составляет более 90% нашего экспорта и более половины доходов российского бюджета. Но к этому надо стремиться и принимать меры для переработки сырья в продукцию с высокой долей добавленной стоимости в целях импортозамещения и экспорта. Продукцию с клеймом «Сделано в России» должны увидеть за рубежом и, тем более в России.

На первом этапе необходимо повысить эффективность сырьевых компаний.

И государственные, и частные компании работают неэффективно. В снижении издержек они не заинтересованы (см. табл. 1).

Таблица 1. Рост издержек за период с 2001 по 2010 год¹

Продукция	Рост издержек на производство единицы продукции
Калийные удобрения	в 2,6 раза
Бензин АИ-95	в 3,1 раза
Асфальт	в 3,7 раза
Металлопрокат	в 3,8 раза
Уголь	в 4,2 раза
Газ	в 6 раз

Компании платят непомерные зарплаты своим руководителям и бесконтрольно тратят огромные средства. Эти расходы отражаются в тарифах.

Как пишут «Ведомости» от 15.08.13, госкомпании стали непрозрачны не только для общества, но и для самих чиновников. Объем этих расходов исчисляется сотнями миллиардов рублей у каждой монополии. Например, в 2013 г. сумма инвестиций Газпрома, РЖД, Транснефти и Россети составила 1,4 трлн. руб. При этом, попытки правительственные чиновников и инвесторов разобраться в структуре этих расходов, парируются ссылкой на то, что эта информация составляет коммерческую тайну.

¹В.Л.Иноземцев. Закат эпохи финансализации. «Известия», 21 декабря 2010

Что касается проблемы повышения эффективности недропользования, то для нашей страны она становится особенно актуальной в условиях вероятных неназываемых санкций (например, обрушение мировых цен на нефть и газ).

Возможно, этого не произойдет, но нужно готовиться.

О возможности такого сценария свидетельствуют следующая информация²:

«В 2015 г. США опередят Россию и Саудовскую Аравию по объемам нефтедобычи и выйдут на первое место в мире по данному показателю. Верхнюю ступеньку газового пьедестала Штаты уже оккупировали: по данным Управления энергетической информации, за январь – июль 2013 г. в стране было добыто около 493,8 млрд. кубометров природного газа, в то время как в России, по данным Министерства энергетики, объем добычи за тот же период составил 383,55 млрд кубометров…»

…Велика вероятность существенного снижения мировых нефтяных цен до уровня \$80 – 90 за баррель. А если снижение рынка пойдет на очередной спекулятивной волне, цена может оказаться еще более низкой. Для России подобное развитие событий может стать серьезнейшим экономическим ударом. Государственный бюджет и экономика, и без того пребывающая в состоянии стагнации, могут просто не выдержать сокращений доходов, что приведет к затяжной депрессии».

Россия – одна из немногих стран, чьи человеческие и природные ресурсы позволяют при необходимости быть самодостаточными и независимыми от внешнего мира. Для этого нужно иметь развитую экономику – мощную промышленность и сельское хозяйство.

Но прежде всего, мы должны более эффективно использовать свои недра.

Следует изменить порядок взаимодействия российского государства с добывающими компаниями: право добычи нефти, газа и др. следует давать компаниям на конкурсной основе с фиксированной платой за единицу добываемого сырья. При этом сырье остается в собственности государства, которое продает его по мировым ценам без использования офшоров и посредников.

За право работы на таких условиях российские компании ведут борьбу за рубежом. Например, в 2009 году при проведении тендера в Ираке победила заявка "Лукойла" и Statoil (Норвегия), так как консорциум предложил самые выгодные Ираку условия: государство отдает компаниям в качестве вознаграждения 1,15 доллара за каждый добытый баррель, а консорциум обязуется нарастить добычу до 1,8 миллиона баррелей в сутки (см. <http://www.oilcapital.ru/industry/15513.html>). В таких тендерах принимают участие компании всего мира. Нефтяные компании не могут заработать на повышении мировых цен на нефть, но зато заинтересованы в повышении производительности труда и снижении издержек при добыче. На этих же условиях (см. «Ведомости» от 31.03.2014) «Лукойл» начал промышленную добычу нефти на месторождении Западная Курна-2. Затраты «Лукойла» на проект правительство Ирака будет оплачивать добываемой нефтью. «Лукойл» уже потратил на проект около \$4 млрд. А общие инвестиции Лукойла составят \$40 млрд. (около 1,4 трлн. руб.). Вот бы эти инвестиции да в Россию!

Использование такого порядка было бы очень полезно и для нашей страны. Ведь годовой экспорт российской нефти составляет примерно 250 млн. тонн (около 1,8 млрд. баррелей). При цене нефти 105 и более долларов за баррель и при уплате компаниям за добычу одного барреля 5 долларов, бюджет нашей страны мог бы получить напрямую без волокиты со сбором налогов и акцизов около 200 млрд. долларов или около 7,0 трлн. руб.

Вводить предлагаемый порядок недропользования можно постепенно. Например, сначала проверить его эффективность на новых месторождениях.

А цены на бензин внутри страны правительство России могло бы регулировать, исходя из задач развития нашей страны. И 10 рублей за 1 литр бензина АИ-92 – вполне нормальная

² США приготовили для России смертельное оружие, Утро.Ру, 14 марта 2014 г.; <http://www.utro.ru/articles/2014/03/14/1181955.shtml>

и реальная цена. Сегодня, даже при неэффективном производстве и высокой прибыли, себестоимость 1 литра бензина не превышает 1,5-2,0 рублей.

Снижение цен на нефтепродукты (бензин, солярка, мазут) будут способствовать развитию села; потянут за собой снижение цен на электроэнергию, тепло и услуги ЖКХ.

3. Усовершенствовать налоговое администрирование: объем отчета сдаваемого в налоговую инспекцию сократить до 1-3 страниц, упростить уплату налогов и т.п.

4. В целях обеспечения покупательского спроса, социальной справедливости и улучшения распределения доходов в обществе, следует ввести прогрессивную шкалу налога на доходы физических лиц. Предлагаем вариант шкалы, которая не затронет доходы среднего класса и с учетом вычетов, как минимум, вдвое сократит число плательщиков НДФЛ: годовой доход до 180000 (15 тыс. руб./мес.) – налогом не облагается; свыше 180.000 до 3.000.000 (250 тыс. руб./мес.) – 13%; свыше 3.000.000 до 12.000.000 (1 млн. руб./мес.) – 30%; свыше 12,0 млн. руб. – 50%.

При этом следует облагать налогом любые доходы любого происхождения. Кроме того, необходимо ввести минимальный размер оплаты труда в размере 100 руб. в час, установить, что размер оплаты труда госслужащих и топменеджеров предприятий с госучастием не может более чем в 30 раз превышать среднюю зарплату по стране, ввести повышенные налоги на недвижимость, кадастровая стоимость которой превышает 30 млн. руб.

5. Ставку НДС снизить до 10%, отменить все льготы по этому налогу, прекратить возмещать НДС экспортерам сырья, 50% НДС оставлять в регионах.

6. В рамках совершенствования амортизационной политики разрешить списывать на затраты (непосредственно в год их реализации) суммы расходов на приобретение основных производственных фондов промышленных предприятий в пределах до 30 млн. руб.

7. Отменить налог на имущество предприятий.

Обоснования п.п. 3-7

Оценка налоговой системы России

Если мы хотим повысить производительность труда, развивать промышленность и уйти от сырьевой зависимости, налоговую систему надо менять. России нужен новый Налоговый Кодекс. Необходимо пересмотреть и ставки налогов, и всю налоговую систему в целом. Нынешняя политика власти в фискальном смысле несостоятельна, поскольку она разрушает налоговый потенциал страны. Надо говорить не о "выпадающих доходах" бюджета, а о планомерном уничтожение потенциальных налогоплательщиков: за 20 лет уехали 7,5 млн. налогоплательщиков и прибыли 10 млн. таджиков, киргизов, и т.д., которые налоги не платят. Кроме того, в стране есть регионы (Дальний Восток, Сибирь, и др.), в которых для сохранения населения надо платить людям деньги, а не собирать с них налоги.

Первый этап создания нового Налогового Кодекса России – «Налоговая доктрина. Пути совершенствования налоговой системы Российской Федерации»³ – выполнен ЭАЦ «Модернизация» в 2011 году по поручению Председателя Совета Федерации РФ (тогда это был С.М. Миронов). В работе показано, что при существующей налоговой системе ни о каком экономическом развитии России не может быть и речи, а также предложены конкретные меры по исправлению ситуации.

Продолжения работы не имела: правительству эта тема не интересна.

Существующей в России налоговой системой недовольны и предприниматели, и налоговики. Наша налоговая система неудовлетворительно выполняет фискальную функцию

³ http://www.modern-rf.ru/netcat_files/93/47/h_3df0254cbd59c7ef9ef95c69da0d645e

и почти не выполняет стимулирующую, контрольную, распределительную и социальную функции. Она не способствует развитию производства, росту благосостояния и снижению социального расслоения населения. Наша налоговая система сложна, запутана и противоречива. Она позволяет легко уклоняться от уплаты налогов и даже провоцирует на это. В десятках изданий можно найти соответствующие инструкции. Многие предприятия в той или иной мере находятся и всегда находились в тени. С другой стороны, независимо от уплаты или неуплаты налогов, налоговая инспекция может привлечь к ответственности любого налогоплательщика, выразив, например, сомнения в действительности полученных от поставщика счетов-фактур и в законности возмещения НДС, или заподозрив его в «недобросовестности» и в получении «необоснованной налоговой выгоды».

Если оценивать налоговое бремя по максимальным ставкам, налоги в нашей стране не велики по сравнению с другими странами. Но на малодоходный производственный бизнес налоговая нагрузка явно избыточна. Поэтому его у нас так мало. Несырьевые обрабатывающие и инновационные предприятия неконкурентоспособны.

Тяжесть налоговой нагрузки в значительной степени зависит от удельного веса фонда оплаты труда (ФОТ) в продукции. Чем больше доля ФОТ, тем больше нагрузка.

Рассмотрим налоговое бремя на ФОТ на примере «модельного предприятия», указанного Минфином в «Основных направлениях развития налоговой системы на 2014-2016 г.». Годовой ФОТ предприятия составил 20 млн. руб. Это значит, на руки сотрудникам было выплачено 17,4 млн. руб. и 2,6 млн. руб. составил НДФЛ. Кроме того, были уплачены социальные взносы (30%) в размере 6,0 млн. руб., страховые взносы от несчастных случаев и травматизма на производстве (от 0,2% до 8,5%; примем 2%) 0,4 млн. руб. и НДС (18% от суммы зарплаты и налогов) = $(20,0 + 6,0 + 0,4) \times 0,18 = 4,752$ млн. руб. Таким образом, на зарплату и налоги на нее было израсходовано 31,152 млн. руб., из которых на руки сотрудникам было выдано 17,4 млн. руб. Если не платить налоги, то из того же дохода можно заплатить работнику на 79% больше.

Не в этом ли одна из причин того, что многие платят и получают зарплату в конвертах? Аргумент, что без накопительных отчислений в пенсионный фонд работник может лишиться небольшой прибавки к пенсии через 20-25 лет, вряд ли на кого-нибудь действует. Одни (несырьевое производство) не полностью платят налоги, чтобы выжить, другие – из принципа «зачем платить, если можно не платить».

Правительство может, конечно, начать «закручивать гайки», но прежде, необходимо существенно снизить налоги для тех, кто основной доход получает от работы руками и мозгами, чтобы они добровольно могли выйти из тени, так как при «закручивании» пострадают первыми.

Сегодня таких предприятий не так много, и доля собираемых с них налогов в бюджете России ничтожна. Например, если снизить до 10% НДС, ЕСН и Налог на прибыль для предприятий легкой, текстильной, мебельной и полиграфической промышленности, для предприятий сельскохозяйственного, пищевого и полиграфического машиностроения, а также для предприятий, работающих в области высоких технологий, то потери не превысят 1% от суммы доходов консолидированного бюджета.

По мнению бывшего (до апреля 2010 г.) руководителя Федеральной налоговой службы России М. Мокрецова, «налоговые законы очень некомфортны, непонятны, запутаны, дают возможность двойного толкования... Декларации раздуты непомерно. Декларацию по НДФЛ нормальный человек заполнить не может. В декларации, заполняемой по прибыли, содержится практически вся 25-я глава Налогового кодекса, страшная. Декларация по НДС, когда налог появился, была полторы странички, а сейчас 17 страниц. Декларации можно сократить до того уровня, который устроит и нас, и налогоплательщиков...».⁴

⁴ «Российская газета» от 3 сентября 2009 года

Это мнение М. Мокрецов опубликовал, будучи руководителем ФНС. Вряд ли кто-нибудь лучше и убедительней руководителя ФНС может оценить нашу налоговую систему и указать на ее болевые точки.

Российская налоговая система противоречит и требованиям науки, и мировому опыту, и интересам России; Налоговый Кодекс требует коренной переработки.

Если вспоминать историю, то можно отметить, что после введения в 2001 году нового Налогового Кодекса (НК) климат стал немного лучше, но не настолько, что бы изменить ситуацию. Производственникам и экспертам это было ясно с самого начала.

Теперь это становится ясно и другим. Вот что заявил на Гайдаровском Форуме в январе 2014 г. председатель комитета Госдумы по бюджету и налогам Андрей Макаров: «Еще недавно в стране была конкурентоспособная налоговая система, но за последние 10 лет ее разрушили. А без налоговой системы бюджет ждет катастрофа». Похоже, А. Макаров прав: «существующей налоговой системой пользоваться нельзя и бюджет ждет катастрофа». Но нельзя не отметить, что за последние 10 лет в налоговой системе России почти ничего не изменилось – промышленности было всегда плохо. И именно Комитет по бюджету и налогам при постоянном участии А. Макарова вместе с Минфином делали все, чтобы по существу ничего не менять и пресекать любую инициативу со стороны.

С А. Макаровым во многом согласился и директор департамента глобальных индикаторов Всемирного банка (ВБ) Аугусто Лопес-Кларос, который посоветовал снижать налоговую нагрузку на бизнес. «В России совокупная ставка налога достаточно высокая. По нашей методологии она где-то 50,7%», – пояснил аналитик. По его данным, это выше, чем в Канаде, Великобритании, Швейцарии, Новой Зеландии. По его мнению, высокие налоговые ставки не приводят к наполняемости бюджета, а, наоборот, провоцируют бизнес на поиск различных способов уклонения от уплаты налогов.

А ведь совсем недавно (28 сентября 2012 г.) Комсомольская правда писала: «Не так страшны налоги в России, как их малютят. К такому выводу пришли эксперты аудиторской компании KPMG. Они исследовали налоговые условия для ведения бизнеса в полутора десятках крупнейших экономик мира. Систему измерения выбрали необычную. Уровень нагрузки в США условно приняли за 100%. При расчете учитывали все основные сборы – налоги на прибыль и имущество, выплаты в социальные фонды. ... Россия замыкает первую пятерку. Показатель нагрузки на отечественный бизнес не так уж и высок по сравнению с большинством западных экономик – всего 71,7 пункта». Конец цитаты.

Возможно, на основе именно таких заключений Минфин разработал «Основные направления развития налоговой политики на период 2014–2016 годов», в котором сказано, что «достигнутый к настоящему времени уровень налоговой нагрузки, с одной стороны, соответствует минимальному уровню нагрузки развитых стран, с другой стороны, обеспечивает стабильную наполняемость бюджетов всех уровней... В течение трёхлетнего предстоящего периода никаких существенных изменений в структуре налоговой системы не предусматривается, так же как и введение новых налогов».

В современной налоговой политике России можно выделять сколько угодно «полезного и разумного», но никак нельзя уйти от конечной ее оценки как политики катастрофически вредной по отношению к народу как главному приоритету этой политики.

Российская налоговая система разрушает экономику. Точечные налоговые меры правительства, как правило, приносят только неприятности. Нужен комплексный подход. Необходимо переносить налоговое бремя с производства на потребление. Надо повышать покупательский спрос населения. Надо упрощать процедуры. Стране нужен новый Налоговый Кодекс.

Пока он не разработан, необходимо перенести основную часть налогового бремени из сферы производства в сферу обмена и потребления. В частности, отменить НДС в сфере производства средств производства; ввести НДС для предприятий финансового сектора; отменить налог на имущество, вначале – для сферы машиностроения, и далее – вообще для

всех предприятий производственной сферы; отменить прямое налогообложение сельскохозяйственного производства; ввести местный налог с продаж; ввести прогрессивную шкалу для налогообложения доходов граждан; ввести налог на крупные состояния и налог на вывоз доходов и капиталов.

Улучшить предпринимательский климат и удвоить бюджет России можно методами налогового регулирования за счет перераспределения имеющихся ресурсов. Соответственно, можно будет удвоить расходы на оборону, науку, культуру, образование, здравоохранение. Одновременно будет снижено налоговое бремя на производство и начнется экономический рост.

Нуждается в совершенствовании вся российская система налогообложения. Но в первую очередь нуждается в совершенствовании налоговое администрирование, подоходное налогообложение, налог на добавленную стоимость и амортизационная политика.

Обоснование п. 3

Сложность и запутанность налоговых процедур мешает работать.

На одном из совещаний В.В. Путин предложил «упрощать процедуры подготовки и подачи отчётных документов, избавлять людей и компании от лишних бумаг, запутанного документооборота, от необходимости держать громоздкие бухгалтерские службы». Он сообщил, что согласно отчёту Всемирного банка, подготовка налоговых документов в России отнимает у налогоплательщиков в 2 раза больше времени, чем в среднем по странам ОЭСР, а по качеству предпринимательского климата Россия находится на 120 месте. Владимир Владимирович поставил задачу переместиться на 100 ступенек вверх – на 20-е место.

Сложность процедур – одна из коренных проблем всех сторон нашей жизни. Очереди к чиновникам, хождение по инстанциям, получение различных справок, оформление большого числа документов для решения малого вопроса сопровождают нашу жизнь от самого рождения и являются одной из причин коррупции: проще дать взятку, чем оформить по закону. И все же процедуры, связанные с исчислением и уплатой налогов и с налоговой отчетностью, следует выделить особо. Ведь ценой ошибки оформления может стать разорение предприятия или уголовное преследование его руководителей и даже рядовых работников бухгалтерии.

«Книга покупок» и «Книга продаж» с троекратной записью каждой продажи, налоговый учет, который надо вести параллельно с бухгалтерским учетом, оформление возмещения НДС – неполный перечень «заморочек» бухгалтера. Отчет в налоговую инспекцию – несколько десятков страниц текста и расчетов. На каждой из этих страниц возможны ошибки с последствиями вплоть до уголовных – сегодня в тюрьмах сидят более 100 тысяч предпринимателей. Многие из них сидят из-за разногласий с налоговой инспекцией в оценке отчетных данных и, в первую очередь, по НДС.

Переход на электронную отчетность проблему не снимает.

Сегодня в России по разным данным работают от 3,7 млн. до 5,0 млн. бухгалтеров – одна из самых популярных профессий. Большую часть времени они работают не на свое предприятие, а на налоговую инспекцию: выколачивают из поставщиков правильно заполненные счета-фактуры, без которых предприятию не зачтут НДС, готовят документы для встречных проверок, заполняют налоговые декларации и т.д. Известный промышленник К.А.Бабкин рассказывает, что на его заводе «Ростсельмаш» работают 200 бухгалтеров, а на принадлежащем ему же тракторном заводе в Канаде – всего 14 бухгалтеров. Почувствуйте разницу!

Между тем, налоговую отчетность можно существенно упростить и объем декларации (налогового отчета) можно сократить до 1-2 страниц, на которых легко поместятся реквизиты предприятия и налоговой инспекции, налоговые базы, ставки налогов, налоговые

вычеты, суммы уплаченных и подлежащих уплате налогов. Проект такой декларации нами разработан. Работа бухгалтера требует специальной подготовки и соответствующей квалификации. Но налоговая отчетность должна быть простой. Например, в Швеции декларация по налогам на зарплату и НДС умещается на 1 странице для всех предприятий, независимо от их размера. О целесообразности сокращения объема налоговых деклараций писали и говорили многие эксперты. Ведь если информацию о предприятии и налогах поместить на одной странице, сразу будет видно – кто есть кто: кто создает добавленную стоимость и дает людям работу, а кто занимается перепродажей и «обналичкой»; кого надо проверять, а кого можно и не проверять. В сегодняшнем отчете ничего не видно. Возможно, это и есть его достоинство. Особенно для тех, кто ловит рыбу в мутной воде.

И нельзя сказать, что на решение проблем администрирования не выделяют средства. На строительство Центров обработки данных системный интегратор «Компьюлинк» получил контракт Федеральной налоговой службы на 4,96 млрд. руб. (см. «Ведомости» от 20.08.2013). Если бы нам выделили одну пятисотую часть этих средств, мы бы сократили, как минимум, наполовину необходимый объем обрабатываемых данных, и такие дорогие Центры были бы не нужны.

Благодаря усилиям Агентства стратегических инициатив (АСИ), разработавшим соответствующую «Дорожную карту», по качеству предпринимательского климата Россия поднялась в 2013 году со 120-го места на 92-е. Но это – по формальным признакам. По сути ничего не изменилось и даже стало хуже. Количество бумаг не сокращается.

Вот, например, реальный сегодняшний запрос предприятия-покупателя промышленной продукции (запасных частей) предприятию-поставщику (такие запросы должны делать все покупатели-плательщики НДС):

«В связи с ужесточением требований в части оформления сделок (см. Постановление ВАС от 12 октября 2006 г. № 53) просим представить копии следующих документов, заверенных печатью и подписью уполномоченного лица на каждом листе:

- свидетельство о постановке на учет в ИМНС;
- свидетельство о госрегистрации;
- бухгалтерский баланс за последний отчетный период;
- сведения о среднесписочной численности работников за предшествующий календарный год (Форма по КНД 1110018);
- выписка из ЕГРЮЛ сроком получения не более двух месяцев».

Все документы должны быть представлены на бумажном носителе.

Эти документы можно и не запрашивать. Но в этом случае при проверке Налоговой инспекцией правильности возмещения НДС можно нарваться на серьезные неприятности – поставщик может оказаться неплатильщиком НДС или чем-нибудь еще хуже.

О каком сокращении документооборота можно говорить.

У нас есть конкретные наработки. Но они никому не интересны. В том числе АСИ, которое за наши предложения нас поблагодарило письмом (т.е. послало подальше) за активную позицию.

Обоснование п. 4.

Введение прогрессивной шкалы подоходного налога – необходимое условие развития экономики. Расчеты Института социально-экономических проблем народонаселения (ИСЭПН) РАН показывают, что если бы в нашей стране была среднеевропейская прогрессивная шкала, то ВВП России был бы на 30-50 процентов выше, чем в реальности.

Объяснение очень простое. Если у большинства населения нет денег, то нет покупательского спроса, и ВВП не растет. А богатые тратят в России ровно столько, сколько надо на достойное существование, а основные средства хранят за рубежом и там же покупают недвижимость и предметы роскоши (яхты, футбольные клубы и др.). Или

занимаются бизнесом, т.е. на выкаченные из России деньги развиваются экономику других стран, что также не способствует росту производства и ВВП в России.

Наличие покупательского спроса – главный фактор экономического развития. И именно прогрессивная шкала позволяет наполнять бюджет и перераспределять доходы наиболее оптимальным образом. За счет собранных налогов обеспечиваются достойные зарплаты бюджетникам: учителям, врачам, работникам культуры, военным и др.

Прогрессивная шкала подоходного налога России жизненно необходима. Тема эта – не новая. Разные варианты предлагали и КПРФ, и Справедливая Россия. Но власть – против. При постановке вопроса о целесообразности ее введения кому-то приходит на ум «копять «шариков» хотят отнять и поделить», «это угробит средний класс», «все уйдут в тень» и т.п. Попробуем разобраться.

Во-первых, по поводу «отнять и поделить». К сожалению, это уже произошло: небольшая группа россиян захватила богатства России, поделила их между собой и зарегистрировала за рубежом.

Во-вторых, «имущественное неравенство в России является самым высоким в мире, за исключением малых народов Карибского бассейна». Таково мнение независимых экспертов (см. отчет Global Wealth Report, 2013, <http://www.ad-res.ru/clubnews/Socialnoe-rassloenie-v-Rossii-stavit-rekordi.php>). Но это было известно и без них. По данным 2010 года (см. <http://www.kapital-rus.ru/index.php/articles/article/177034>) «1% населения России получает около 40% всех доходов. Для сравнения: в США доля 5% наиболее богатых домохозяйств в национальном доходе составляет всего 21%. На 1% самых богатых людей в США приходится 8% национального дохода. Таким образом, в России степень неравенства в 5-10 раз выше, чем в США». Так было в 2010 году. С тех пор ситуация стала еще хуже. Сумма доходов менее 1% населения превышает сумму доходов остальных 99%. Такого нет нигде. И это может привести к социальному взрыву. При этом повод может быть любым. Например, в Петропавловске Камчатском 10 апреля с. г. люди вышли на улицы с требованием снизить цены на бензин. Там 1 литр АИ-92 стоит уже более 40 руб.

Наличие прогрессивной шкалы – обязательное (хотя и не единственное) условие развития России. Такая шкала есть у всех стран ОЭСР, «Двадцатки», БРИКС и многих других. Более того, на Гайдаровском форуме (январь, 2013) генсек Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) Анхель Гурриа заявил, что ОЭСР «не готова принять РФ в свои ряды из-за плоской шкалы налогов, бедности и недофинансирования медицины». Анхель Гурриа посоветовал руководству РФ объявить фискальную войну вопиющим диспропорциям посредством введения прогрессивной шкалы. А ведь в ОЭСР Россия пытается попасть уже 16 лет.

С учетом мирового опыта и российского менталитета мы предлагаем на первом этапе подоходный налог со ставкой 13% оставить до 250 тыс. руб. (\$8 тыс.) в месяц. Минимальный необлагаемый налогом доход должен быть хотя бы 15 тыс. руб. в месяц, как в Китае, при том, что ВВП на душу населения в Китае в 2 раза меньше, чем в России. В Бразилии не облагаются подоходным налогом 24 тыс. руб., в странах Европы – около 30,0 тыс. руб. в месяц. Для дохода от 250 тыс. до 1 млн. руб. ставка налога должна быть 30%; свыше 1 млн. руб. в месяц – 50% (как, например, в Англии; в Китае – 45%, в Швеции – 58%, в Дании – 65%; в США сейчас – 39,6%, но в 1964 г. был 91%).

Благодаря необлагаемому налогом доходу в 15 тыс. руб. в месяц, снижение налоговой нагрузки почувствуют 99% россиян, и лишь менее 1% должны будут платить повышенный налог.

Российского среднего класса предлагаемая шкала не коснется. Месячная зарплата \$8 тыс. долларов по всем меркам выше доходов среднего класса. Например, в США верхняя планка доходов среднего класса \$95 тыс. в год. И никто никуда не убежит – все, что можно вывести за рубеж, выводится и при сегодняшней ставке. К тому же большие зарплаты получают топменеджеры госсектора, который дает более половины ВВП в России.

Бюджет ничего не потеряет.

К этому можно добавить, что благодаря многочисленным вычетам, эффективная ставка подоходного налога в западных странах существенно ниже номинальной. Рассмотрим пример США, России и Франции.⁵

Пример из <http://www.finman.ru/articles/2005/2/3974.html>

Допустим, семья в США состоит из четырех человек: муж, жена (каждому до 65 лет, оба работают) и двое детей в возрасте до 6 лет. В налоговой декларации указываются совокупные доходы, которые у мужа за год составили \$50000, а у жены – \$35000. В состав расходов входят транспортные расходы до работы и обратно в размере \$4000 в год, оплата детского сада на двоих детей \$12000 и оплата единовременных медицинских расходов в размере \$5000.

Из общего совокупного дохода семьи (\$85000) будут вычитаться транспортные расходы, т.к. они непосредственно связаны с деловой деятельностью, расходы на детский сад и медицинские расходы, величина которых не превышает 7,5% от общего совокупного дохода.

Согласно федеральному законодательству необлагаемый минимум составит для данной семьи \$13 850 – на наши деньги около 40 тыс. руб. в месяц. Таким образом, облагаемый годовой доход будет равняться \$85000 – \$4000 – \$12000 – \$5000 – \$13850 = \$50150. Поскольку налоговая ставка в этом случае равна 15% то уплачиваемый налог равен \$50150 x 0,15 = \$7522,5 с семьи.

Таким образом, эффективная ставка подоходного налога для указанной семьи составит \$7522,5 : \$85000 x 100% = 8,85%.

А какова была бы эффективная ставка подоходного налога для семьи с годовым доходом \$85 тыс. (3 млн. руб. или 250 тыс. руб. в месяц) в России?

В соответствии с п. 4 Статьи 218 НК РФ на каждого ребенка положен налоговый вычет в размере 1400 рублей в месяц, но до тех пор, пока годовой доход не достигнет 280 тыс. рублей, что произойдет через 1 месяц; т.е. налоговую базу НДФЛ для данной семьи с двумя детьми можно уменьшить всего на 2800 рублей. Кроме того, в соответствии с п.4 Статьи 219 налоговую базу для нашей семьи следует уменьшить на расходы на лечение на 162 тыс. 350 руб. (\$5000).

Таким образом, налоговые вычеты для российской семьи с доходом 250 тыс. руб. в месяц составят (2800+162350) = 165.150 руб., т.е. семья должна заплатить НДФЛ в сумме (3.000.000 – 165.150) x 0,13 = 368.530 рублей, т.е. эффективная ставка НДФЛ для этой семьи составит 368.530 : 3.000.000 = 0,1228 или 12,28%. А в США – 8,85%. Почувствуйте разницу.

Такая семья с теми же доходами во Франции с учетом вычетов и семейных коэффициентов должна была бы заплатить налог в сумме \$9655,46 (с пересчетом с евро на доллары), т.е. эффективная ставка составит 11,35%.

Возможно, предлагаемая нами шкала не является оптимальной. Но она отвечает на два существенных возражения ее противников: она не затрагивает средний класс и существенно повышает собираемость налога – половина населения с учетом льгот и вычетов от налога будет освобождена, а повышенный налог будет платить лишь 1% налогоплательщиков в основном из государственного сектора, что упростит администрирование налога. В дальнейшем, шкала может быть откорректирована по результатам ее применения.

Естественно, одновременно с введением прогрессивной шкалы НДФЛ необходимо обеспечить администрирование этого налога.

Именно прогрессивная шкала подоходного налога и его нормальное администрирование должны стать главными инструментами борьбы с незаконным обогащением и коррупцией. Вспомните Аль Капоне. Ведь его посадили за неуплату налогов, т.к. свидетелей преступлений не было, а недвижимость была. Наши коррупционеры тоже деньги в землю не закапывают. Они покупают предметы роскоши. И не важно – на Рублевке или в Майами.

⁵ См. НК РФ и пример из <http://www.finman.ru/articles/2005/2/3974.html>

Налоговый инспектор найдет повсюду. А произойдет это или нет, зависит от качества налоговой системы.

Теневая экономика и повальная коррупция разрушают нашу страну и позорят ее в глазах мирового сообщества. Борьбу с коррупцией называет одной из своих приоритетных задач и правительство России.

Исключить коррупцию нельзя. Но можно добиться того, чтобы брать взятки было невыгодно и опасно.

Первый шаг – ратифицировать статью 20 «Незаконное обогащение» Конвенции ООН о противодействии коррупции. Конвенцию мы ратифицировали в 2006 году, но без статьи 20. Это существенно укрепит законодательную базу борьбы с теневой экономикой и коррупцией.

Второй шаг – на деле установить, что подоходным налогом облагаются любые доходы, включая и незаконные. Тогда при укрытии взятки от декларирования для чиновника или теневого дохода для безработного владельца Порше или Бентли возникают сразу два состава преступления: «укрытие дохода от налогообложения» и «уклонение от уплаты налога (с этого дохода)». При этом, если сам чиновник «забудет» указать сумму взятки в своей налоговой декларации, то необходимую информацию до налоговых органов могут довести и взяткодатель и другие лица. Например, бывшие жены при разводе, под присягой в суде, часто рассказывают многое вещей, интересных для налоговых органов.

Третий шаг – ввести повышенное налогообложение доходов, получаемых не от труда и не от предпринимательской деятельности. Например, какой-то гражданин имеет дворец стоимостью несколько миллионов долларов, а доход по декларациям позволяет ему оплатить лишь 10% стоимости дворца. Значит с остальных 90% стоимости надо взыскать подоходный налог. Украл гражданин или не украл, налогового инспектора не касается. Хотя и не исключена передача дела в суд. Налог с таких доходов, взимаемый, например, по ставке в 50%, резко ослабляет привлекательность любых коррупционных действий и незаконных доходов. Кроме того, гласность и публичность налоговых деклараций, установленная для чиновников, создает для него риски лишения благоволения начальства («что-то он не почину берет») и лишения поддержки выдвинувшей его на этот пост партии, которая быстро поймет, что каждый такой «кадр» может стоить ей потери многих тысяч голосов на очередных выборах.

Поступления в бюджет налога на доходы физических лиц составили в 2012 году 2,26 трлн. руб. или 9,6% доходов консолидированного бюджета России. Например, в США подоходный доход составляет около половины бюджета. При этом более половины населения США освобождено от уплаты налога, а у нас вопреки Конституции (статья 7, п. 2) берут налог даже с дохода ниже прожиточного минимума.

Если мы хотим развивать производство и снижать социальную напряженность, надо немедленно вводить прогрессивную шкалу подоходного налога.

Обоснование п. 5

Налог на добавленную стоимость тормозит производство и плодит коррупцию.

Существующая методика расчета НДС и система его администрирования открывают недобросовестным налогоплательщикам большие возможности для уклонения от уплаты налога и создают дополнительные проблемы тем, кто хочет «заплатить налоги и спать спокойно». Именно с НДС связаны многочисленные конфликты между налоговиками и налогоплательщиками. Больше половины налоговых дел в арбитражных судах посвящены НДС. Значительное число предпринимателей, осужденных по статьям «мошенничество» и «хищения», сидят по причине разногласий по НДС с налоговым инспектором.

Степень воровства при возмещении НДС превышает все мыслимые пределы. Судите сами. Вычеты НДС за экспорт в 2012 году составили 1335 млрд. руб. («Ведомости», 24 июля

2013 г.). При этом за 2000 – 2012 годы сумма возмещения НДС экспортерам увеличилась в 16 раз при увеличении экспорта российской продукции в 5,2 раза.⁶

Если бы злоупотребления в 2012 году сохранилось на уровне 2000 года, а доля покупных в составе экспортной продукции (нефти, газа, проката и т.п.) осталась неизменной, то возмещение НДС при экспорте в 2012 году составило бы 434 млрд. руб. (1335:16x5,2), т.е. можно предположить, что только при экспорте был украден 901 млрд. руб. (1335-434). И это – минимум, т.к. воровство процветало и до 2000 года. Вот, например, что писали тогда: «Складывающаяся криминогенная обстановка в сфере налогообложения свидетельствует об участившихся фактах необоснованного применения коммерческими структурами экспортной льготы по НДС... Подчас в городе Москве складывалась ситуация, когда суммы возмещаемого НДС были равны, а в некоторых случаях даже превосходили все текущие налоговые сборы отдельно взятой налоговой инспекции».⁷

Огромные суммы незаконно возмещаются и за продукцию, произведенную и реализуемую в России. Делается это очень просто – например, достаточно лишь выписать себе счет-фактуру за якобы полученные материалы. Эти материалы можно даже не оплачивать. Но если оплатить через «однодневку», то помимо возмещения НДС можно еще получить «обналичку». Есть и другие способы.

Расчеты показывают, что общая сумма незаконного возмещения НДС в 2012 г. составила не менее 1,5 трлн. руб.

Чтобы представить насколько это много, вспомним, что согласно Закону о Федеральном бюджете на 2013 год расходы на культуру и кинематографию составят 88,6 млрд. руб., на науку и технологии – 145,7 млрд. руб., на образование – 597,4 млрд. руб. А в сумме на эти дела государство готово израсходовать 831,7 млрд. руб. Достаточно хотя бы наполовину сократить незаконное возмещение НДС, и расходы на культуру, науку и образование можно будет почти удвоить.

Проблема собираемости НДС актуальна и для стран Европейского Союза (ЕС). По их данным из-за незаконных возмещений в 2011 году бюджет ЕС потерял около 200 млрд. евро, а собираемость НДС составила около 80%.

В России собираемость НДС не превышает 50%.

Сложность контроля правильности уплаты НДС настолько велика, что ФНС фактически смирилась с неуплатой НДС и следит лишь за соблюдением статуса кво, т.е. для каждого региона установила «безопасную долю вычетов» НДС (см. табл. 2).

Таблица 2. НДС: безопасная доля вычетов в вашем регионе на 1 января 2014 г.

На основании свежей отчетности налоговиков (по форме 1-НДС), регулярно публикуемой на сайтах региональных налоговых управлений, редакция газеты «Учет.Налоги.Право» рассчитала безопасную долю вычетов по НДС по каждому региону. Если компания превысит указанный предел, то это, скорее всего, обернется углубленной проверкой декларации. **Подробнее:**

<http://www.glavbukh.ru/vychet#ixzz2y7oqayf3>

Регион	Доля	Регион	Доля
Москва	91,5%	Липецкая область	89,9%
Самарская область	87,5%	Магаданская обл.	108,2%
Санкт Петербург	91,6%	Марий Эл. респ.	92,0%
Челябинская область	91,0%	Мордовия, респ	91,6%
Московская область	90,6%	Мурманская область	84,7%
Ленинградская область	87,5%	Ненецкий АО	85,2%
Нижегородская область	88,4%	Новгородская область	86,1%

⁶ А.И. Поварова, «Неэффективное администрирование НДС как угроза экономической безопасности России», ИСЭРТ РАН, 2012

⁷ "Налоговый вестник", N 3, 2000, <http://www.lawmix.ru/bux/151022>

Свердловская область	90,5%	Омская область	84,6%
Новосибирская область	92,1%	Оренбургская область	83,9%
Воронежская область	94,9%	Орловская область	91,2%
Адыгея, респ.	93,4%	Пензенская область	91,7%
Алтай, респ.	94,9%	Пермский край	85,2%
Алтайский край	91,0%	Приморский край	92,8%
Амурская область	89,8%	Псковская область	94,0%
Архангельская	86,9%	Ростовская область	90,9%
Астраханская	97,0%	Рязанская область	84,9%
Башкортостан, респ.	87,4%	Саратовская область	89,1%
Белгородская область	91,0%	Саха (Якутия), респ.	81,6%
Брянская область	90,5%	Сахалинская область	97,2%
Бурятия респ.	88,4%	Северная Осетия Алания	95,8%
Владимирская область	86,7%	Смоленская область	90,0%
Волгоградская область	87,6%	Ставропольский край	93,9%
Вологодская область	88,0%	Таймырский (Долг.-ненец.)	98,4%
Дагестан, респ.	96,2%	Тамбовская область	96,9%
Еврейская АО	97,3%	Татарстан респ.	90,1%
Ивановская область	93,3%	Тверская область	91,5%
Ингушетия,	96,1%	Томская область	80,2%
Иркутская область	84,8%	Тульская область	92,6%
Кабардино-Балкарская респ.	98,9%	Тыва, респ.	107,1%
Калининградская область	62,8%	Тюменская обл.	93,0%
Калмыкия	97,1%	Удмуртская респ.	82,8%
Калужская обл.	91,9%	Ульяновская обл.	90,9%
Камчатский край	84,7%	Усть-Ордынский (Бурятск)	82,5%
Карачаево-Черкесская респ.	93,0%	Хабаровский край	105,2%
Карелия, респ.	87,6%	Хакасия, рес.	86,4%
Кемеровская обл.	88,1%	Ханты-Мансийский-Югра	66,5%
Кировская обл.	89,2%	Чеченская респ.	100,7%
Коми респ.	73,7%	Забайкальский край	91,6%
Корякский АО	83,1%	Чувашская респ.	86,1%
Костромская область	90,8%	Чукотский АО	111,2%
Краснодарский край	92,7%	Эвенкийский АО	82,5%
Красноярский край	83,2%	Ямalo-Ненецкий АО	69,0%
Курганская область	88,7%	Ярославская область	89,0%
Курская область	91,2%		

Кстати, в 2012 году в России был собран НДС в сумме 3,5 трлн. руб., в т.ч. 1,9 трлн. руб. за продукцию, произведенную и реализованную в России. Некоторые предлагают заменить НДС налогом с продаж (НСП). Чтобы собрать те же 3,5 трлн. руб., ставка НСП должна быть около 20%, т.е. настолько вырастут розничные цены. На такой «подвиг» вряд ли кто-то пойдет. Да и проблемы собираемости НСП не исключаются. По данным ФНС собираемость НСП в 2002 году (тогда НСП был равен 5%) не превышала 30%

Что делать? Мы предлагаем:

- во-первых, снизить ставку НДС до 10% и сделать ее единой для всех;
- во-вторых, считать НДС, подлежащий уплате в бюджет, «прямым» способом как произведение ставки налога на добавленную стоимость (сумма зарплаты, прибыли, амортизации и уплаченных налогов) – в этом случае возмещения НДС будут не нужны;
- в-третьих, 50% НДС оставлять регионам;
- в-четвертых, сумму НДС, подлежащую возмещению экспортёрам промышленной продукции, определять не на основе счетов-фактур, а расчетным путем на основании калькуляции;

в-пятых, по примеру Китая, отменить или существенно уменьшить ставку возмещения НДС экспортерам сырья и полусырья (нефти и нефтепродуктов, газа, удобрений, металлов).

Сумма поступлений НДС в бюджет после реализации предложений существенно возрастет. И не благодаря борьбе с воровством, что нереально, а благодаря лишь небольшому изменению методики расчета НДС. Одновременно почувствуют облегчение тысячи предпринимателей, которые не могут возместить свой кровный НДС, и которым грозят уголовной ответственностью за «неправильные» счета-фактуры, полученные от поставщиков. Никаких научных, организационных или методических проблем нет.

6. В рамках совершенствования амортизационной политики разрешить списывать на затраты суммы расходов на приобретение основных производственных фондов промышленных предприятий до 30 млн. руб. непосредственно в год их приобретения.

Вопросы амортизационной политики рассмотрены в НК РФ в Главе 25 «Налог на прибыль», которую М. Мокрецов в период своего пребывания на посту руководителя Налоговой службы России охарактеризовал как «страшную»⁸. Часть из Главы 25, посвященная амортизации содержит 14 страниц плотного текста (более 50 тыс. знаков), разобраться в котором не каждому дано – по каждой статье предлагается обратиться в «Путеводитель по налогам. Вопросы применения»⁹.

Сейчас согласно НК РФ ускоренной амортизации подлежат основные средства:

- Находящиеся в лизинге (кроме первой-третьей амортизационных групп) - не выше 3 (абз. 2 подп. 1 п. 2 ст. 259.3 НК РФ).

- Используемые в агрессивной среде и (или) в условиях повышенной сменности (кроме первой-третьей амортизационных групп, по которым амортизация начисляется нелинейным методом) не выше 2 (абз. 4 подп. 1 п. 1 ст. 259.3 НК РФ).

- Которые относятся к объектам с высокой энергетической эффективностью или к объектам, которым присвоен высокий класс энергетической эффективности не выше 2 (подп. 4 п. 1 ст. 259.3 НК РФ). Перечень объектов с высокой энергетической эффективностью должен быть утвержден правительством, но пока такого документа нет.

- Используемые только для осуществления научно-технической деятельности - не выше 3 (подп. 2 п. 2 ст. 259.3 НК РФ).

Однако все эти преференции реально не помогают решению проблемы обновления производственной базы российских промышленных предприятий, которая безнадежно отсталла и не позволяет им производить высококонкурентную продукцию, пользующуюся спросом на мировом рынке.

Между тем, во всех развитых странах именно накопления средств в амортизационных фондах, свободных от обложения налогом на прибыль, обеспечивают финансирование основной части расходов предприятий на модернизацию и обновление их производственной базы. Так, в США ускоренная амортизация – один из основных инструментов налогового стимулирования инвестиций в новое оборудование и на инновации (только за последние годы – более ста поправок и дополнений в налоговое законодательство. К примеру, в 2010 г. в США введены изменения в ст. 179 IRS, согласно которым разрешено 100% списание полной покупной цены купленного или полученного в лизинг оборудования (максимальная сумма списания \$ 500 тыс., при общей сумме приобретенного оборудования \$2 млн. в год; но при превышении этих сумм – 50% списание, а затем – обычная амортизация).

⁸ «Российская газета» от 3 сентября 2009 года

⁹ © КонсультантПлюс, 1992-2014. http://www.consultant.ru/popular/nalog2/3_4.html#p6915

7. Отменить налог на имущество предприятий.

Это мера позволит несколько уравнять конкурентные позиции российской промышленности по отношению к другим развитых странам, в которых этого налога не существует.

8. Отменить все формы прямого налогообложения фермеров (самостоятельных товаропроизводителей сельхозпродукции).

При этом следует иметь в виду, что косвенные налоги на реализацию их продукции остаются (НДС или налог с продаж), но здесь принципиально то, что эти налоги взимаются уже тогда, когда продукция произведена и, таким образом, исключается возможность авансового взимания налога с предполагаемой прибыли.

Более подробно пути повышения эффективности сельскохозяйственного производства рассмотрены в «Дорожной карте развития сельского хозяйства России до 2020 года»¹⁰

9. Отменить на пять лет перечисления в федеральную казну налогов, взимаемых с предприятий несырьевого сектора в районах Сибири и Дальнего Востока.

О возможных потерях бюджета можно судить из данных Таблицы 3 и Таблицы 4.

Таблица 3. Собрано налогов в РФ, в Сибирском (СФО) и Дальневосточном (ДВФО) федеральных округах в 2012 году. Источники: ФНС, Форма 1-НМ, http://www.nalog.ru/rn77/related_activities/statistics_and_analytics/forms/4001025/, а также данные о доходах консолидированного бюджета с учетом доходов государственных внебюджетных фондов <http://www.finmarket.ru/news/3247762/>

Наименование налога	РФ всего	СФО	ДВФО	Сумма СФО и ДВФО
Объем консолидированного бюджета	23 435,15			
Налог на прибыль	2 355,40	453,81	258,03	711,84
Подоходный налог	2 260,34	242,48	136,42	378,90
Страховые взносы (эффективная ставка – 23,6% ФОТ)	4 103,73	440,19 (расчет)	247,65 (расчет)	687,84 (расчет)
НДС на товары, производ. и реализуемые в России	1 886,14	257,94	36,43	294,37
Акцизы	783,64	116,49	19,20	135,69
Налог на имущество предприятий	785,34	86,92	35,10	122,02
Налог на имущество физических лиц	17,63	1,83	0,76	2,59
Транспортный налог с предприятий	22,88	2,17	1,16	3,33
Транспортный налог с физических лиц	67,28	6,27	2,82	9,09
Налог на игорный бизнес	0,29	0,01	0,00	0,01
Земельный налог	140,98	18,27	4,43	22,69
Налоги за пользов. природными ресурсами	2 484,51	175,89	46,31	222,20
Налог на добычу полезных ископаемых	2 459,40	175,50	26,80	202,30
Налог за пользов. животн. и биол. моря	2,26	0,06	1,68	1,74
Госпошлины	21,40	2,54	1,21	3,75

¹⁰ <http://www.partyadela.ru/our-position/dorognaya-karta/>

Местные налоги	158,93	20,13	5,19	25,32
Налоги по спец.режимам (УСН, ЕНВД, ЕСХН, ЗАТО)	295,42	32,59	35,94	68,53
Итого всех налогов	16 785,84	1 592,90	611,46	2 204,36
Доля в консолидированном бюджете РФ	100%	6,90%	2,65%	9,55%

Таблица 4. Возможные потери бюджета РФ

Наименование налога	РФ всего	СФО	ДВФО	Сумма СФО и ДВФО
Доходы консолидированного бюджета РФ (с учетом государственных внебюджетных фондов) в 2012 г.	23 088,70			
Потери бюджета в случае отмены налогов для всех предприятий				
Налог на прибыль	4 615,75	453,81	258,03	711,84
НДС на товары и услуги, произв. и реализ. в РФ	1.886,14	141,45	17,23	158,68
Налог на имущество предприятий	785,34	86,92	35,10	122,02
Транспортный налог с предприятий	22,88	2,17	1,16	3,33
Земельный налог	140,98	18,27	4,43	22,69
Налоги по спец. режимам (УСН, ЕНВД, ЕСХН, ЗАТО)	295,42	32,59	35,94	68,53
Итого сумма отменяемых налогов СФО и ДВФО		735,21	351,88	1 087,09
Потери РФ при отмене (без соц. и НДФЛ) налогов, %%		3,18%	1,52%	4,70%

Обращаем внимание на доходы от малых предприятий, работающих на специальных налоговых режимах (УСН, ЕНВД, ЕСХН, ЗАТО) – их доля в бюджете РФ равна 1,76%, а доля от Сибирского плюс Дальневосточного федеральных округов – 0,3% – это к вопросу о потерях бюджета при снижении налогового бремени на малый бизнес.

Доля сельхозпредприятий и предприятий несырьевого производства составляет не более 20%. Если в СФО и ДВФО отменить налоги для них, как это предлагает «Партия дела», то потери РФ не превысят 1% доходов.

10. Запретить пользоваться офшорами и офшорными схемами руководителям предприятий с государственным участием (Газпром, Роснефть и др.), предприятий, полученных в результате залоговых аукционов, и предприятий, работающих в сфере ЖКХ.

Борьба с офшорами в России ведется, но крайне неэффективно. Сегодня офшорами и офшорными схемами пользуются очень многие. Предлагаем существенно сузить фронт борьбы до предприятий с госучастием, предприятий, полученных в результате залоговых аукционов, и предприятий, работающих в сфере ЖКХ. Но распространить эту борьбу следует не только на официально признанные офшоры, но и на любые иностранные юрисдикции, используемые с целью избежания или уменьшения налогообложения в России. Более подробно эта проблема рассмотрена в работе «Модернизация России: проблемы и пути их решения»¹¹

¹¹ «Модернизация России: проблемы и пути их решения», изд. ЭАЦ «Модернизация», 2012, 540 с.