М. Д. Абрамов

ЭКОНОМИКА РОССИИ: ЧТО ПРОИСХОДИТ И ЧТО ДЕЛАТЬ?

(Взгляд инженера-предпринимателя)

Издательство «Перо»
Москва 2016

М.Д. Абрамов

Экономика России: что происходит и что делать?

(Взгляд инженера-предпринимателя)

Москва-2016

УДК 336.2
ББК 65.261.41
А 16

Абрамов М.Д., к.т.н., вице-президент ЭАЦ «Модернизация».
А 16 **Экономика России: что происходит и что делать? (Взгляд инженера-предпринимателя),** Дизайн обложки Абрамовой В.М. Монография, – М.: Издательство «Перо», 2016. – 164 с.

ISBN 978-5-906895-96-7

В монографии рассмотрены проблемы промышленной политики, проводимой Правительством России, в их связи с налоговой системой. Показано, что существующая налоговая система, с одной стороны, разрушает российскую промышленность, с другой стороны, плохо выполняет фискальные функции – собираемость налогов не превышает 50%. Даны рекомендации по исправлению ситуации. Рекомендации можно рассматривать как теоремы, доказательства которых частично приведены в книге, а частично в научно-исследовательских работах, в которых автор принимал личное участие и на которые даны ссылки.

ISBN 978-5-906895-96-7

© Абрамов, 2016

Содержание

Введение ……5

1. Рассуждения о российской экономике…….9
1.1. Особенности российского капитализма……. 9
1.2. Об экономике, о кризисах и о Дж. М. Кейнсе……13
1.3. Офшоры – угроза национальной безопасности России……..17
1.4. Залоговые аукционы: есть проблема, есть и решение…….. 20
1.5. О приватизации и национализации……. 22
1.6. О производительности труда……... 25
1.7. Присоединение России к ВТО: преступление, ошибка или мы что-то не понимаем…….33
1.8. О шансах нового (2012 г) правительства…….42
1.9. Давайте помечтаем…… 47
1.10. О жизни в СССР и "Красном проекте" М. Хазина……...50
1.11. Экономика: радуйтесь сейчас (2012), т.к. худшее впереди……...57
1.12. Виноват не только кризис. Типичные истории малых предприятий полиграфического машиностроения……..61
1.13. Меры реформирования судебной системы……72
1.14. Российская экономика и «заморские портные»……73
2. О промышленной политике и налоговой системе……..80
2.1. В России производить невыгодно……80
2.2. Российская налоговая система плохо выполняет

фискальные функции…….89
2.3. Налоговые процедуры портят бизнес-климат…… 97
3. Налоговое регулирование как инструмент промышленной политики…….101
3.1. Совершенствование подоходного налогообложения повысит покупательский спрос и даст бюджету дополнительно 2-3 трлн. руб. ……....101
3.2. Совершенствование НДС даст бюджету дополнительно не менее 2 трлн. руб……...125
4. Таможня – еще один тормоз развития экономики России. Таможня дает бюджету половину того, что должна давать……130
5. О путях повышения эффективности изъятия природной ренты……...140
6. О резервах бюджета-2016…….144

Выводы и рекомендации……...149

Список использованной литературы……...161

Введение

Итоги действий российской власти за последние 25 лет подвел Минпромторг[1]: «во многих стратегических отраслях промышленности доля импорта в потреблении превышает 80 процентов, что создает потенциальную угрозу, как для национальной безопасности, так и конкурентоспособности российской экономики в целом. При этом наиболее перспективными с точки зрения импортозамещения являются станкостроение (доля импорта составляет более 90 процентов), тяжелое машиностроение (до 80 процентов), легкая промышленность (до 90 процентов), радиоэлектронная промышленность (до 90 процентов), фармацевтическая и медицинская промышленность (до 80 процентов)».

Рост доли импортной промышленной продукции начался в 1991 году и продолжается до сих пор, дойдя до 80-90%. Соответственно, российская продукция на российском рынке составляет от 20 до 10%. И эта доля сокращается с каждым годом, несмотря на призывы и указания Президента. Математики легко посчитают, когда эта доля будет равна нулю.

Если коренным образом не изменить экономическую политику правительства, ситуация будет ухудшаться и дальше.

По мнению некоторых экспертов, главной причиной неудач является то, что модернизацию экономики не с того начали: необходимы радикальные институциональные

[1]«Доля импорта в стратегических отраслях превысила 80 процентов», 10 июля 1014 г., http://lenta.ru/news/2014/07/10/import/

преобразования, в том числе «полноценная политическая демократизация».

Это – не совсем так. Исследования ЦЭМИ РАН показывают[2], что ни одной стране с бедным населением не удалось обеспечить экономический рост и одновременно построить демократическое общество.

Нужны разумные законы, регламентирующие отношения в экономике, и власть, обеспечивающая их неуклонное исполнение. По этому пути шли оккупированные Германия и Япония, коммунистический Китай, диктаторские режимы Южной Кореи, Сингапура, Малайзии, Чили и др. По мере экономического роста строились и демократические институты.

Можно воспользоваться и российским опытом. Исходный уровень коррупции и демократии при Николае I и Александре II был примерно одинаков, а результаты разные. Царствование Николая I завершилось позорным поражением в Крымской войне, вскрывшей все недостатки режима. Период царствования Александра II историки называют «Эпохой великих реформ», в результате которых Россия встала в один ряд с наиболее развитыми державами, а по темпам роста ВВП превзошла большинство из них.

У России множество проблем, но есть одно большое конкурентное преимущество перед другими странами – огромные резервы совершенствования управления. Даже их минимальное использование может в корне улучшить положение дел в нашей стране и вывести ее в число мировых лидеров.

Большие резервы можно найти в совершенствовании налоговой и таможенной систем.

---

[2] В.М. Полтерович. «Искусство реформ», М., 2006, http://polit.ru/article/2006/06/26/polterovich/

Собираемость налогов в России не превышает 50%. Например, подоходный налог и социальные взносы в 2012 году были собраны с налоговой базы 21 трлн. руб., а учтенные потребительские расходы населения за тот же период составили 43,7 трлн. руб. Еще ниже собираемость НДС – она не превышает 30%.

Огромные потери несет бюджет при внешнеторговых операциях. Например, импорт России в 2011 году, по данным ФТС, составил 305,3 млрд. долл., а по данным стран-партнеров, они поставили в Россию в том же году товары на 612,2 млрд. долл.; экспорт России составил 516 млрд. долл., а объем нашей продукции, полученный покупателями – странами-импортерами, в 2011 году составил 1 трлн. 34 млрд. долл. Примерно половина экспорта и импорта идет «мимо кассы». Бюджет России недополучает около 2,5 трлн. руб.

Антикризисная программа правительства и принятый в декабре 2014 г. «Закон о промышленной политике в Российской Федерации" разработаны в рамках парадигмы, исключающей промышленное развитие России. Такие инструменты, как налоговая, кредитно-финансовая, таможенно-тарифная, банковская и судебная системы, в этих документах почти не задействованы. За налоги отвечает Минфин, за ставку рефинансирования – Центральный Банк, за таможню – ФТС, за цены на энергоресурсы – нефтяные и газовые компании, за стандарты – Госстандарт и т.д.; за отрицательные результаты развития российской экономики не отвечает никто.

Чтобы добиться результата, надо менять систему. И, в первую очередь, не политическую, а экономическую. Эта система была сформирована в 90-е годы и с тех пор остается неизменной. Прошлые правительства и обслуживающие их ученые реальную экономику не знали, не понимали и не пытались понять. С тех пор ничего не изменилось. Уровень

некомпетентности сохранился. В результате, разрушены такие отрасли как станкостроение, подшипниковая промышленность, легкая промышленность и др.

Что конкретно надо делать для исправления ситуации, правительство не знает.

И оппозиция не предлагает ничего конкретного, кроме причитаний о коррупции, об отсутствии демократии и о необходимости построения институтов. Такие «пустяки» как налоговая и таможенная системы, порядок распределения природной ренты и др. оппозицию (и системную, и несистемную) не интересуют и не интересовали. Возможно, поэтому, находясь во власти, представители оппозиции не смогли обеспечить экономическое развитие России – создать современную промышленность и, в частности, машиностроение. А когда население не захотело за них голосовать (судя по рейтингам 1996 г.), они забыли о демократии и на выборах использовали те же механизмы, против которых теперь выступают.

Сегодня, в условиях снижения мировых цен на нефть, обесценивания рубля и экономических санкций, сохранение принятого курса угрожает экономической безопасности и политической стабильности России и может привести к катастрофе.

Ниже предложены меры, большинство из которых сегодня в российском экономическом сообществе даже не обсуждаются и которые, по мнению автора, помогут власти решить многие стоящие перед ней проблемы. Разумеется, если власть хочет эти проблемы решать. Особое внимание уделено вопросам налогообложения реального сектора экономики, проблемам подоходного налогообложения, НДС и налогового администрирования.

1. Рассуждения о российской экономике

1.1. Особенности российского капитализма[3]

Главной особенностью российского капитализма является то, что он построен коммунистами. Главный строитель – член ЦК КПСС Б.Н. Ельцин, а главный идеолог строительства капитализма – редактор журнала «Коммунист» Е.Т. Гайдар. Их усилиями современный российский капитализм из стадии «капитализма государственного» (каковым он был по существу в советское время, хотя и назывался социализмом), перешел сразу в стадию «капитализма загнивающего», т.е. в стадию империализма.

Ситуация была простой. С одной стороны, в стране не было еды. С другой стороны, вокруг столько богатств, а мы (политическая элита) здесь сидим, как дураки. Оттерли М.С. Горбачева и начали строить капитализм по своему разумению. Как вспоминает Павел Вощанов (пресс-секретарь Б. Ельцина в 1991-1992 г. г.), разумение было одно – хватай все, что и сколько можешь. Об идеологии, по его мнению, речь почти не шла. То, что расхватали, на всякий случай (пока не отняли), прятали за рубежом – 90% крупного бизнеса находится в офшорах и России не принадлежит. Да и новые хозяева бывших наших промышленных гигантов уже не совсем граждане России. Например, Геннадий Тимченко – гражданин Финляндии, а Алишер Усманов и Роман Абрамович входят в тройку самых богатых людей Великобритании. И т.д. К тому же, можно предположить, что наши олигархи напуганы делом Юкоса

[3] Опубликовано в моем блоге на «Эхе Москвы» 18.05.2012, http://echo.msk.ru/blog/abramovmd/889994-echo/

(того и гляди все отнимут) и уводят свои капиталы, по возможности, за рубеж. Это объясняет многое, но не все.

Существует легенда, что в 1991 году наша страна находилась на грани краха – продуктов питания оставалось на несколько дней – и лишь благодаря реформам Е.Т. Гайдара Россия была спасена. Это – правда, но не полная. Дело в том, что продуктов в России было намного больше, чем теперь. Согласно Росстату, в 1990 году сбор зерновых и зернобобовых культур составил в России 116,7 млн. тонн, а в 2010 – 61,0 млн. тонн; поголовье крупного рогатого скота за тот же период сократилось с 57 до 20 млн. голов, а свиней, овец, коз – с 96,5 до 30 млн. голов и т.д. Другое дело, тогдашнему правительству не хватило квалификации, чтобы грамотно организовать распределение и доставку имеющихся продуктов до потребителей. Но проблему оно решило, хотя и не лучшим образом, – население от голода не умерло. Кто-то может сказать, что теперь мы выживаем, благодаря поставкам продовольствия из-за рубежа. Но если бы сегодня мы производили столько зерна и мяса, сколько в 1990 году, импорт продовольствия, доля которого в общем объеме продовольствия в 2010 году составляла 28,5%, был бы не нужен. Ситуация в промышленности еще хуже.

Проблемы в экономике появились не сегодня. Не заладилось с самого начала. Как писал в статье «Разрушение России» в 2003 году нобелевский лауреат Дж. Стиглиц, «никакое переписывание истории не сможет изменить того факта, что неолиберальные реформы в России привели к чистейшему экономическому спаду».

Объяснить и понять некоторые особенности нашей экономики позволяет теория, разработанная в начале двадцатого века общепризнанным классиком мировой экономики Йозефом Шумпетером.[4]

[4] Й. Шумпетер, Теория экономического развития, 1912

Предприниматель по Шумпетеру – главный субъект экономического развития. Именно благодаря его активности осуществляется технический прогресс, "взламывается" стационарная ситуация и экономика получает стимул к развитию. Главными мотивами предпринимательской деятельности становятся саморазвитие личности, успех, радость творчества. Предпринимателем движет жажда деятельности и воля к победе.

Основу существования капитализма Шумпетер видел в частнопредпринимательской системе классического типа, основанной на мелкой и средней собственности.

При накоплении богатства, возникновении корпораций происходит деперсонализация инновационной деятельности, меняется культура и характер мышления. Главными фигурами в деловом мире становятся Менеджеры, управляющие крупных корпораций. Но менеджер обладает совершенно другими чертами, нежели предприниматель, и вместо стремления к нововведениям (в переводе с русского на новорусский нововведения и есть инновации), риску и независимости мы видим осторожность, стремление к продвижению по службе и власти, к согласованности принятия решений на всех уровнях. Да и само поведение менеджера, предполагающее верность, послушание, безотказность не имеет ничего общего с поведением предпринимателя. Исчезает фигура предпринимателя – исчезает и возможность экономического развития. Таково мнение Шумпетера.

В нашей стране предпринимателя душат, а бал правят менеджеры и олигархи. Вспомним, что 300 предприятий, которым Государство не так давно решило оказать индивидуальную помощь в рамках антикризисных мер, производят 85% ВВП России. Это, в значительной степени, объясняет низкие темпы нашего экономического развития и трудности на пути создания инновационной экономики.

Одним из важнейших показателей экономического развития государства является рост инвестиций. Но инвестировать могут лишь те, у кого есть средства. При этом инвестор хочет стать, как правило, если не хозяином, то совладельцем финансируемого им проекта. Малый бизнес такими инвестициями чаще всего не пользуется. Ему для развития нужны легко оформляемые, долгосрочные и нерабительские кредиты. Этого нет. И поэтому он так трудно развивается. Особенно это касается малых обрабатывающих предприятий, доля которых даже в нашем недоразвитом малом бизнесе не превышает 15%. Поэтому естественное перерастание малого предприятия в среднее, а среднего в крупное в России происходит не так часто, как хотелось бы.

Побочным эффектом этой особенности России является недостаточная компетентность нашей элиты, т.е. тех, кто принимает решения на разных уровнях и в разных отраслях народного хозяйства. Большинство наших крупных промышленников не являются создателями своих производств, а получили их в готовом виде. Для успеха были необходимы ум, сообразительность и стечение обстоятельств. Производственного опыта большинство из них не имело и не имеет. Однако личный финансовый успех дает им уверенность в истинности своего экономического мировоззрения, которое и стало господствующим. Мнения, не попадающие в рамки этого мировоззрения, заведомо считаются ложными. Именно эти люди проводят экономическую политику в нашей стране. Кто сегодня персонально представляет бизнес, а кто сидит в Правительстве, принципиального значения не имеет. В тонкости причин стагнации нашей промышленности не углубляются ни те, ни другие.

И еще. При обсуждении проблем промышленной политики, как правило, акценты делаются на развитии инноваций – разработке новых технологий, новых материалов,

новой техники. И это становится самоцелью. Но более верно было бы ставить вопрос о развитии экономики с использованием инноваций. Инновации должны быть востребованы. Наличие инноваций – условие конкурентоспособности. Если они не востребованы народным хозяйством, они перестают быть актуальными.

1.2. Об экономике, о кризисах и о Дж. М. Кейнсе[5]

Почти все разговоры об экономике России в СМИ сводятся к обсуждениям курса рубля и изменений биржевых индексов. О строительстве новых заводов, об освоении новой продукции речь почти не идет. Экономика, связанная с созданием продукции с большой долей добавочной стоимости, постепенно деградирует.

Мы полностью зависим от цен на энергоресурсы. В конце 80-х цену нефти опустили до 8 долларов за баррель и СССР не стало. А что станет с Россией, если нефть подешевеет, например, до 20 долларов? Страшно подумать!

Как же мы дошли до жизни такой?

Дело в том, что причины многих неприятностей в жизни человека заложены в его природе и предопределяются такими «смертными грехами» как алчность, зависть, гордыня (остальные для справки: гнев, обжорство, похоть, лень).

При переходе от социализма к капитализму авторы новых российских законов удовлетворяли в первую очередь свою алчность, гордыню, зависть. Тормозов почти не было. В других странах люди такие же, но им трудно реализовывать свой греховный потенциал, т.к. за ними следит тот, кто сам хочет руководить процессом. Обычно эту роль вы-

[5] Опубликовано в моем блоге на «Эхе Москвы» 20.09.2012, http://echo.msk.ru/blog/abramovmd/932373-echo/

полняет оппозиция. Это и есть демократия. Если не будет реальной оппозиции, будет диктатура и загнивание.[6] И мы, и многие другие это уже проходили.

Мы создали такую экономику, что мировые кризисы в первую очередь бьют по нам. Если у них простуда, у нас – воспаление легких.

Сегодняшний кризис на Западе – плата за излишний либерализм. Правительства недостаточно вмешивались в экономику, а бизнесмены «грешили» сверх меры: банки и торговцы навязывали потребительские и ипотечные кредиты, не интересуясь финансовым состоянием клиентов. Когда сумма выданных кредитов существенно превысила возможности их погашения, разразился кризис.

Аналогичный (возможно, более глубокий, чем теперь) кризис уже случался в США и странах Европы в 1929 году. Тогда в США произошел крах рынка ценных бумаг. Последовавшая за ним депрессия привели экономику в столь плачевное состояние, что, казалось, нет надежд на восстановление. Реальный объем производства сокращался. Росла безработица. Вскоре почти четверть трудоспособного населения США оказалась за бортом жизни. И все это продолжалось не месяцы, а годы. Экономика достигла низшей точки своего падения лишь к 1933 году. Вернуться же к уровню 1929 года по объему реального выпуска продукции удалось лишь через десять лет. Аналогичная картина была и в Европе. На волне нищеты, безработицы и инфляции в Германии к власти пришел Гитлер. Английский экономист Дж. М. Кейнс вскрыл причины Великой Депрессии в США и дал рекомендации по предотвращению таких кризисов в дальнейшем.

[6] Маловероятный вариант – появление просвещенного диктатора

Некоторые соображения Кейнса представляются интересными и сегодня. Вот что сказано в его книге «Общая теория занятости, процента и денег», изданной в 1936 году:

«Ни один из принципов ортодоксальной финансовой науки, несомненно, не является более антисоциальным, чем фетиш ликвидности – доктрина, согласно которой высшая добродетель для инвестиционных институтов – это концентрировать свои ресурсы в "ликвидных" ценных бумагах. При этом не учитывается, что для общества в целом не существует такой вещи, как ликвидность вложенного капитала. Социальной целью квалифицированно осуществляемых инвестиций должно быть разрушение темных туч времени и невежества, заволакивающих наше будущее. Фактическая же личная цель большинства квалифицированных инвесторов сегодня – это "опередить пулю", как метко выражаются американцы, перехитрить толпу и сплавить поддельную или истертую монету ближнему.

Это состязание в хитроумии – в том, чтобы предугадать за месяц-другой вперед, на чем будет основываться условная оценка, а вовсе не в том, чтобы оценить ожидаемый доход от инвестиций за долгий ряд лет…

…Спекулянты не приносят вреда, если они остаются пузырями на поверхности ровного потока предпринимательства. Однако положение становится серьезным, когда предпринимательство превращается в пузырь в водовороте спекуляции. Когда расширение производственного капитала в стране становится побочным продуктом деятельности игорного дома, трудно ожидать хороших результатов.

…Обычно все согласны с тем, что игорные дома должны быть труднодоступным и дорогим удовольствием. Может быть, то же самое верно и в отношении фондовых бирж. Введение значительного государственного налога на все виды биржевых сделок по купле-продаже ценных бумаг могло бы оказаться наиболее полезной реформой для

того, чтобы смягчить преобладание спекуляции над предпринимательством…». Таково мнение Дж. М. Кейнса.

Достаточно долго (более 60 лет) в США помнили уроки кризиса 1929 года и рекомендации Кейнса, но потом, видимо, расслабились.

Все это актуально для России. При переходе от социализма к капитализму мы думали о чем угодно, но не об уроках Кейнса и не о морали. В результате, в России нет (или почти нет) инвесторов, а есть спекулянты.

Чтобы не было кризиса, нужно обеспечить платежеспособный спрос. Спрос – главный двигатель экономики. А у населения нет денег. Если их напечатать и раздать ничего не изменится – будет инфляция. Другое дело, если перераспределить имеющиеся ресурсы и сделать выгодной работу на производстве. Для этого, во-первых, надо облагать подоходным налогом не только зарплату, но и другие доходы – проценты по вкладам, бонусы, взятки, «откаты» и т.д. Во-вторых, – ввести прогрессивную шкалу подоходного налога с необлагаемым доходом хотя бы до 20 тыс. руб. в месяц (в Бразилии не облагают 48,0 тыс. руб. в месяц). В-третьих, обложить налогом дорогую (например, дороже 1 млн. долларов) недвижимость и роскошь. Только этого хватило бы, чтобы удвоить бюджет и, соответственно, удвоить расходы на образование, здравоохранение, культуру, науку, оборону. У людей появятся деньги, и они будут что-то покупать. Надо «вытащить» российские предприятия из офшоров, где они находятся, и куда уходит прибыль, дивиденды и все наворованное. Это даст бюджету еще несколько триллионов рублей и позволит правительству решать социальные проблемы.

1.3. Офшоры – угроза национальной безопасности России[7]

Трудно поверить, но почти все, что в прошлые годы было построено нашими отцами и дедами и почти даром досталось новым собственникам, сегодня России не принадлежит. Да и новых хозяев можно лишь условно называть гражданами России. Например, Роман Абрамович и Алишер Усманов входят в тройку самых богатых граждан Великобритании, а Геннадий Тимченко – гражданин Финляндии.

Как указывает профессор Института ФСБ в Санкт-Петербурге В.А. Демин, Россия – единственная страна, где 90% крупного «российского» бизнеса и столько же флота с российскими судовладельцами зарегистрированы в офшорах, 80% сделок по продаже российских ценных бумаг также проводится через эти юрисдикции. Только в 2008 году из страны, таким образом, утекло более $200 млрд., или 6 трлн. рублей. Эта сумма в два раза превышает дефицит бюджета России в 2009 году. Она составляет около половины бюджета 2012 г. За 20 лет из России, в основном через офшоры, вывезено $2 трлн. (при Ельцине в офшоры «утекло» $0,5 трлн., при его преемниках - $1,5 трлн.). Сумма, конечно, астрономическая.

Если бы завтра все оффшорные зоны были закрыты, бюджет нашей страны был бы, как минимум, вдвое больше. Кто-то скажет: не может быть. Но при ближайшем рассмотрении увидит, что так оно и есть. Ведь миллиарды от «распилов», «откатов» и «заносов» большей частью идут за рубеж в офшоры. Туда же идут дивиденды, размеры которых, как правило, существенно превышают

[7] Опубликовано в моем блоге на «Эхе Москвы» 14.05.12, http://echo.msk.ru/blog/abramovmd/888404-echo/

фонд оплаты труда всех работающих на зарегистрированных за рубежом российских металлургических комбинатах, шахтах и других предприятиях. Примеры см. в таблице 1, составленной по материалам доклада Н. Кричевского «Постпикалевская Россия: новая социально-экономическая реальность».

Таблица 1. Кому принадлежат наши богатства, и кто получает доходы от них

Предприятие	Стоимость активов, млрд. руб.	Численность, чел.	Выплачена зарплата в 2008 г., млрд. руб.	Средне-год. дивиденды 2005-2008, млрд. руб.	Доля акций за рубежом
Evraz Group S.A. (НТМК, НКМК, ЗСМК, «Распадская»)	101,872 (без НКМК)	47 841	11,985	28,175	Кипр – 100%*
ОАО «Северсталь», ОАО «Карельский окатыш»	309,182	34 039	12,732	20,775	Кипр – 70,85%
ОАО Магнитогорский металлургический комбинат» (ММК)	172,445	24 445	8,180	17,15	Кипр – 85,5%
Холдинг «Мечел» (ОАО «Мечел», Челябинский металлургический к-т)	110,494	18 198	4,541	8,45	За рубежом 62,8%
UC Rusal (Ачинск, Красноярск, Новокузнецк, Братск, Бокситогорск, «СУАЛ»)	105,895	37 435	10,374	5,575	Кипр – 100%
Итого	799,888	161 958	47,812	79,825	

* Кроме ОАО «Распадская»; она принадлежат Кипру на 79,99%

По данным профильного управления МВД, за полтора года (2010-2011) в офшоры ушло 5 трлн. руб. И это лишь то, что зафиксировано МВД.

Рост бюджетных доходов позволил бы резко понизить разорительный для предприятий НДС, уменьшить тормозящий рост зарплаты размер социальных взносов, на длительный срок решить проблемы Пенсионного фонда. Еще большим был бы экономический эффект.

Правительство России достоверно знает, кто и сколько денег вывел в офшоры, поскольку через систему корреспондентских счетов ЦБ РФ подобные операции отслеживает. По данным финансовой разведки, за последнее время доля банковских операций, вызывающих подозрение, выросла с 50% до 60% от общего объема валютных операций. При желании и политической воле этот поток можно было бы уменьшить.

Есть лишь одна, хотя и достаточно веская причина, оправдывающая использование офшоров российскими предпринимателями: исключительно плохой предпринимательский климат в нашей стране и, в частности, незащищенность прав собственности.

Поэтому на первом этапе следует запретить пользоваться офшорными схемами чиновникам, а также предприятиям с государственным участием (Газпром, Транснефть и др.) и предприятиям, полученным в результате залоговых аукционов (Норильский никель, Лукойл, Сиданко (теперь ТНК-ВР), Сургутнефтегаз, Сибнефть, Новолипецкий металлургический комбинат, Новороссийское морское пароходство (Новошип), АО «Нафта-Москва», АО Мечел, Северо-западное речное пароходство, Мурманское морское пароходство и др.). И этого было бы достаточно, чтобы решить многие социальные проблемы нашей страны.

+

1.4. Залоговые аукционы: есть проблема, есть и решение[8]

Выступая на съезде РСПП, В.В. Путин предложил вместе подумать о том, как закрыть проблемы «нечестной, прямо скажем, приватизации, всяких аукционов».

Почему бы не подумать?

Вспомним, как все начиналось. Практику залоговых аукционов своим указом от 31 августа 1995 года утвердил президент России Борис Ельцин. Основной целью этой меры официально было объявлено пополнение дефицитного федерального бюджета.

Имущество страны заложили за 650 млн. долларов – цифра, не только в 100 раз меньшая реальной стоимости предприятий, но даже суммы их годовой прибыли. Бизнесмены спорить не стали. В ходе двенадцати сделок государство отдало в залог коммерческим банкам контрольные пакеты таких наиболее крупных предприятий, как ЮКОС, «Сибнефть», «Норильский никель», «Сургутнефтегаз», «Лукойл» и Новолипецкий металлургический комбинат.

Можно предположить, что, помимо удовлетворения корыстных интересов конкретных лиц, с помощью залоговых аукционов государство (его руководство) решало проблему перехода от социализма к капитализму, предполагая, что частный собственник будет управлять предприятиями более эффективно. Но этого не произошло. Одна из причин состоит в том, что владение предприятиями, приобретенными в процессе залоговых аукционов, до сих пор не узаконено. Это тормозит их развитие и инвестиции в экономику.

---

[8] Опубликовано в блоге на «Эхе Москвы» 11.05.12, //echo.msk.ru/blog/abramovmd/887381-echo/

«Залоговые аукционы» официально «разгосударствлением» не считались. И, следовательно, аннулирование их результатов даже самый пристрастный арбитраж вряд ли сочтет «пересмотром итогов приватизации». Участники аукционов это все прекрасно понимают и учитывают: в Россию лучше не вкладывать, т.к. могут отнять. Но первые пять-шесть лет новых собственников никто не трогал. Они расслабились и начали вкладывать средства в развитие российской промышленности. Согласно Росстату в 2003 году рост промышленного производства составил 8,9%, в 2004 – 8,3%. Одновременно до 2004 года объемы добычи нефти росли ежегодно на 7-8%. Но тут возникло дело «Юкоса». И темпы роста производства снизились вдвое: 2005 год – 4%, 2006 – 3,9%. А рост добычи нефти не превышает 2%. Теперь в развитие России олигархи вряд ли будут вкладывать свои деньги.

Вопрос необходимо срочно решать. Собственность следует узаконить на приемлемых для России условиях.

Например, можно ввести компенсационный налог, как это было сделано в Англии.

Там дело было так. В июле 1997 года английский парламент установил новый налог – так называемый Windfall Tax. Буквальный перевод с английского звучит как «налог на то, что надуло ветром». Смысл этого мероприятия заключался в следующем: компании, получившие крупную выгоду от приватизации 1980 года, проведенной правительством Тэтчер, уплачивают единовременную сумму, равную 23% от разницы между стоимостью приватизированного имущества в 1997 году и его продажной ценой в 1980-м. Таким образом, английские «олигархи» были вынуждены поделиться с обществом тем богатством, которое им «надуло ветром».

Применительно к российским реалиям сумма может получиться весьма приличная.

Критики такого решения говорят, что прошло более 15 лет и многие предприятия поменяли собственников, а новые собственники, возможно, заплатили за предприятия столько, сколько они стоят сегодня. Для Англии это не стало препятствием – там компенсационный налог ввели спустя 17 лет. Тем не менее, трудности не исключены.

1.5. О приватизации и национализации[9]

При существующей в нашей стране экономической и политической системе государственные и приватизированные предприятия одинаково неэффективны.

Главная причина неэффективности госсектора состоит в том, что чиновники, представляющие государство, при управлении госимуществом действуют не во благо страны, а в своекорыстных интересах. Не менее важными факторами являются некомпетентность чиновников и их безответственность.

Государство, являясь собственником имущества около 9 тыс. федеральных государственных унитарных предприятий и акционером около 4 тыс. акционерных обществ, в лице Росимущества так и не смогло грамотно наладить управление пакетами акций. Не умея или не желая обеспечить эффективность госпредприятий, их руководители имеют возможность воровать и пользоваться офшорами.

Этой проблемы коснулся и В.В. Путин, выступая перед энергетиками. Владимир Владимирович своеобразно поздравил руководителей отрасли, обвинив как минимум половину из них в коррупции, сомнительных закупках и выводе средств в офшоры.

[9] Опубликовано в блоге на «Эхе Москвы» 15.05.12, http://echo.msk.ru/blog/abramovmd/888754-echo/

Такими же методами действуют многие руководители государственных и частных предприятий во всех отраслях российской экономики.

Например, ОАО «Газпром» продал за 57,5 млрд. рублей крупный пакет акций ОАО «НОВАТЭК» (см. «Новую газету» от 16 января 2012 г.). Но офшорной компании с труднопроизносимым названием Dhignfinolhu Holding Ltd., подконтрольной Геннадию Тимченко, формально он продал не акции, а компанию, ими владевшую, – ZGG Cayman Holding Ltd., зарегистрированную на Каймановых островах. В свою очередь, 100% акций этой компании владела другая компания с Кайманов – ZGG Cayman Ltd. Ее же владельцем являлась и, вероятно, продолжает являться компания Gazprom Finance B.V., зарегистрированная в Нидерландах. А уже ее акции принадлежат самому ОАО «Газпром». Таким образом, была продана «правнучка» ОАО «Газпром». В том, что акции «всенародного достояния» были проданы в полтора раза дешевле их рыночной стоимости, проверяющие органы криминала не нашли. Но использование Газпромом указанных офшорных «цепочек» никак нельзя объяснить государственными интересами.

А вот пример из деятельности ОАО «Транснефть». Проверкой установлено, что при строительстве Трубопроводной системы Восточная Сибирь – Тихий океан (ТС ВСТО) стоимость проектно-изыскательских работ завышена более чем в два раза – на 10 млрд. рублей. К тому же, договоры были заключены с фирмами, никогда не занимавшимися подобными работами и не имевшими для этого ни персонала, ни оборудования. А всего, как указано в Акте проверки, при проведении торгов было установлено 674 нарушения.

И такие примеры можно приводить бесконечно.

Единственным экономическим аргументом в пользу национализации остается утверждение, что таким-де обра-

зом создаются могучие хозяйствующие субъекты, способные на стратегическое поведение. Но этого нет – нет новых машиностроительных и нефтеперерабатывающих заводов, нет новых технологий.

Не находит подтверждения на практике и тезис о том, что в России приватизированные предприятия работают эффективнее государственных.

Новые хозяева не заинтересованы или не способны развивать предприятия, осуществлять научно-технологический прогресс. Во многих случаях это связано с тем, что новые хозяева крупного бизнеса – не предприниматели, добившиеся успеха собственным трудом и умом, а случайные люди, оказавшиеся в нужное время в нужном месте, или родственники высокопоставленных в данной местности чиновников. Жены-миллиардеры мэра Москвы Ю.М. Лужкова и губернатора Приморского края С.М. Дарькина – тому подтверждение.

Ожидаемого от приватизации повышения результативности производства не произошло. Более того, до сих пор не удалось восстановить дореформенный объем. Объем промышленного производства в 2010 г. составил 83,6% от уровня 1991 года. Эту цифру может проверить любой желающий, посмотрев на сайт Росстата и умножив индексы роста (падения) производства с 1992 по 2010 год. Ухудшились почти все показатели промышленных предприятий – производительность труда, рентабельность выпускаемой продукции, коэффициент обновления основных фондов, удельный вес инновационно-активных предприятий, доля высокотехнологичной продукции и другие.

Анализ зарубежного опыта показывает, что во всех без исключения странах с развитой рыночной экономикой государство активно участвует в экономике, но не во всей, а только в малоприбыльных отраслях хозяйства в силу того,

что они играют важную роль в решении отдельных социально-экономических проблем. У нас же все наоборот.

Предприятия, которые влачат нищенское существование, но при этом являются социально значимыми, не только государству, но и вообще никому не нужны, их никто не хочет поглотить или присоединить к себе. Борьба идет за стабильно и хорошо работающие коллективы, особенно в сырьевых отраслях. Более того, некоторые государственные органы поощряют эту борьбу.

Происходящее в национальной экономике процессы свидетельствуют не о глобальном огосударствлении экономики или ее приватизации, а о том, что в стране осуществляется масштабная смена собственников в корыстных целях, и государство в этом участвует.

В связи со сказанным, торопиться с новой приватизацией или национализацией собственности не следует. Сначала надо навести в нашей стране элементарный порядок.

1.6. О производительности труда[10]

Выступая в Москве 2 октября 1913 г. на форуме «Россия зовет», В.В. Путин посетовал на низкую эффективность нашей экономики. Он сообщил, что темпы роста производительности труда (3,1%) по результатам 2012 года не только не сокращают отставание от лидеров по эффективности, а фактически означают консервацию экономики, точнее, её однобокую структуру и сырьевой характер. Производительность труда в России, по мнению президента, должна ежегодно расти на пять-шесть процентов – вдвое быстрее, чем сейчас.

[10] Опубликовано 07.10.13 и 14.10.13 в блогах на «Эхе Москвы», http://www.echo.msk.ru/blog/abramovmd/1172042-echo/ и http://www.echo.msk.ru/blog/abramovmd/1176712-echo/

Тезис мне показался новым и интересным – о производительности труда у нас говорят редко. Одновременно повеяло чем-то знакомым, но почти забытым. Вспомнил В.И. Ленина: «Производительность труда – это, в последнем счете, самое важное, самое главное для победы нового общественного строя».

Что же такое производительность труда и что имел в виду В.В. Путин?

«Производительность труда, плодотворность, продуктивность производственной деятельности людей. П. т. измеряется количеством продукции, произведённой работником в сфере материального производства за единицу рабочего времени (час, смену, месяц, год)…». Такое определение дает Большая Советская Энциклопедия. Такое же определение нам подсказывают интуиция и здравый смысл.

Для того чтобы понять, о чем идет речь в выступлении В.В. Путина, надо посмотреть, как считают производительность труда в России. Надо понять, откуда взялся рост производительности 3,1%. Дело в том, что если под производительностью труда понимать ВВП (по ППС) на душу населения, то здесь мы наблюдаем рост с $16700 в 2011 году до $17700 – в 2012 году – т.е. рост 6%. Если просто взять за основу ВВП, то его рост составил 11,8%.

Но Росстат считает по-другому. Согласно Росстату расчеты индексов производительности труда производятся следующим образом:

$$I_э = I_{ВВП} : I_{СЗТ},$$

где $I_э$ – индекс изменения производительности труда по экономике в целом;

$I_{ВВП}$ – индекс изменения валового внутреннего продукта периода t к периоду (t-1) в постоянных рыночных це-

нах; например, $ВВП_{2012}$ = 62,4 трлн. руб.; $ВВП_{2011}$ = 55,8 трлн. руб., т.е. $I_{ВВП2012}$ = 11,8%

$I_{СЗТ}$ – индекс изменения совокупных затрат труда в эквиваленте полной занятости по экономике в целом периода t к периоду (t-1).

Судя по всему, наше счастье (рост производительности труда) зависит от Росстата и его методики расчета «совокупных затрат труда в эквиваленте полной занятости по экономике в целом», которые «определяются на основе трудовых затрат на всех видах работ, включая дополнительную работу и производство продукции для собственного потребления, приведенных к условным работникам в эквиваленте полной занятости. Исчисление показателя затрат труда основано на оценке количества рабочих мест (работ) и среднего времени работы на одно рабочее место». Расчет исключительно сложен и Росстат его не приводит, но публикует Методологию, согласно которой многие исходные данные для расчетов получают на основе опросов и экспертных оценок.

В 2012 г. Росстат показал $I_{э2012}$ = 3,1%, о чем и говорил В.В. Путин.

Правительство может ситуацию существенно улучшить, если даст указание Росстату поменять методику расчета производительности труда – ведь 6% явно лучше, чем 3,1%. А еще лучше брать за основу индекс ВВП – 11,8%.

С другой стороны, по мнению партнера компании ФБК Игоря Николаева, при росте ВВП на 3-4% в год производительность труда не может расти на 7%. «В 2005-2010 годах производительность труда выросла на 26,2%, ВВП за эти годы вырос на те же 26%. Это свидетельствует о корреляции между этими показателями», – говорит эксперт.

В любом случае, приведенные показатели имеют мало отношения к реальной производительности. О каком росте

производительности труда может идти речь, если деятельность наших ведущих компаний сопровождается ростом издержек? Как указывает В.Л. Иноземцев, за 10 лет (с 2000 по 2010 г.) издержки на единицу продукции выросли при добыче газа в 6 раз, угля – в 4,2 раза, металлопроката – в 3,8 раза, бензина в 3,1 раза и т. д. Именно производители этих продуктов определяют уровень производительности труда в России. Роль остальных ничтожно мала.

К тому же, по оценке РАН (2011 г.), в стоимости российского ВВП 82% составляет природная рента, 12% - амортизация промышленных мощностей, созданных еще в советское время, которые уже изнашиваются и создают новые техногенные угрозы и только 6% ВВП являются результатами производительного труда.

Зато нас есть резервы, а у них нет. Хорошо и то, что вопрос о производительности поднят президентом. Глядишь, перейдем к конкретным обсуждениям и анализам. А там, и до дела дойдет.

Что же такое производительность труда? В расчетах Росстата, результаты которых использует В.В. Путин, чем больше ВВП (валовый внутренний продукт), тем выше производительность труда. И чем больше издержки, входящие в добавленную стоимость, т.е., чем выше добавленная стоимость, тем выше ВВП. Например, за 10 лет издержки на производство одной тысячи кубометров газа Газпромом, по данным В.Л. Иноземцева, выросли в 6 раз. Повидимому, соответственно вырос вклад Газпрома в ВВП России, и соответственно выросла его производительность труда.

Такой подход возможен (т.е. не ведет к разорению) лишь при отсутствии конкуренции и высоких мировых ценах – при производстве нефти, газа, угля, удобрений, металлов. Не зря же доля сырья и материалов в российском

экспорте составляет 93,3% (2011 г.), а доля продукции машиностроения – ничтожна.

Чтобы изменить ситуацию, надо снижать издержки. А такая возможность определяется промышленной политикой Правительства России. Именно Правительство устанавливает налоги, тарифы, процедуры, ставки рефинансирования и т.п.

К сожалению, снижение издержек не является задачей Правительства.

На встрече, посвященной обсуждению проблем сельского хозяйства, В.В. Путин предложил Бабкину К.А (совладельцу завода «Ростсельмаш» и тракторного завода в г. Виннипеге, Канада), подготовить записку с разъяснением причин, по которым производство тракторов не переносят из Канады в Россию; сравнить условия здесь и там. Такую записку К.А. Бабкин направил В.В. Путину и опубликовал 2 октября 2014 г. в блогах на «Эхе Москвы». Статья «Почему тракторный завод останется в Канаде» имела огромный успех и была повторена на многочисленных ресурсах Интернета. Приведу небольшие «выжимки» из статьи К.А. Бабкина (см. Табл. 2 и комментарии к ней).

Таблица 2. Расчет коммерческой целесообразности переноса производства тракторов из Канады в Российскую Федерацию

Статья расходов	**Результат оценки**
Оплата труда	- $10,0 млн.
Проценты по кредитам	+ $14,4 млн.
Газ	- $0,7 млн.
Электроэнергия	+ $2,1 млн.
Перевозки	+ $4,2 млн.

Охрана	+ $0,9 млн.
Учет	+ $1,0 млн.
Налоги	+ $26,1 млн.
Итого разница	- $38,0 млн.
Чистая прибыль в Канаде	+ $16,4 млн.
Чистый убыток в России	- $21,7 млн.

Комментарии к таблице.

Оплата труда в России примерно на 30% ниже, но с 2002 по 2012 она выросла на 472% (21,1% в год), а в Канаде – на 30% (2,0% в год).

Средняя ставка по кредитам в 2012 году для завода «Ростсельмаш» составила 11,75%; в Канаде – 2,30%. В 2012 г. выплаты по кредитам в Канаде составили $3,5 млн., в России надо было бы заплатить $17,9 млн.

Газ в России пока дешевле (в 2,28 раза), но мы их быстро догоняем.

Электроэнергия. Тарифы на поставку электроэнергии для крупных промышленных предприятий в Канаде составляют в среднем 1,70 рубля за кВт.час ($0,055). В России тариф в 2,20 раза выше – 3,70 рубля.

Потери на грузоперевозках связаны с более высокой (на 5%) ценой на топливо в России, более высокими ценами на перевозку продукции грузовыми тралами, используемым заводами сельхозмашиностроения (в России – в среднем 60,0 рублей/км ($1,92); в Канаде – 39,4 рублей/км ($1,25) и ростом тарифов в России на железнодорожные перевозки – в 2008 году ж/д транспорт был выгоден при перевозках на 750 км, а в 2012 – более 1500 км.

Охрана. Завод «Ростсельмаш» содержит 150 охранников, в Канаде – 4 охранника проверяют пропуска и звонят при необходимости в полицию.

Учет. «Ростсельмаш» ведет бухгалтерский учет, налоговый учет и учет в соответствии с требованиями МСФО. В Канаде – один учет. Контрольные органы в России в рамках выездных, камеральных, встречных проверок запрашивают большое количество копий документов. В 2012 году «Ростсельмаш» предоставил фискальным органам в копиях около 41 тыс. документов; количество проверок за год – 167. На заводе в Канаде учет ведут 14 человек. В России на такой завод потребуется 65 человек. На «Ростсельмаше» работают около 200 бухгалтеров.

Налоги. Завод в Канаде в 2012 году заплатил в виде налогов $47,9 млн. В России такой завод должен заплатить $74 млн., т.е. на $26,1 млн. больше.

К этому следует добавить гораздо лучшие условия ведения бизнеса в Канаде по сравнению с Россией – реальная государственная поддержка развития производства, обеспечение стабильного внутреннего спроса на сельхозтехнику, поддержка экспорта продукции сельхозмашиностроения, транспортная инфраструктура, доступность чиновников и т.д.

Если анализировать статьи, расходы по которым в России выше, чем в Канаде, можно заметить, что около 30% ($14,4 млн.) составляет превышение выплат процентов по кредитам и 53,6% ($26,1 млн.) – превышение налоговой нагрузки.

Причина высоких кредитных ставок – отсутствие верных ориентиров у наших банкиров. Деятельность банков с государственным участием направлена не на развитие экономики, а на получение ими максимальной прибыли. Например, прибыль Сбербанка в 2012 году составила 344,4 млрд. руб. А доходы руководителей российских банков с госучастием в десятки раз превышают доходы руководителей банков самых богатых стран и в тысячи раз превышают среднюю российскую зарплату. На нехорошее поведение

банкиров обратил внимание В.В. Путин в Послании Федеральному Собранию: «Известно, что в ФРС Соединенных Штатов, в Евроцентробанке, в других некоторых центральных банках прямо в уставах записана обязанность этих структур думать о рабочих местах и обеспечении темпа роста экономики». Видимо, у наших банкиров другие заботы и, главное, нет «тормозов».

Кредитные ставки важны, но именно налоги – главный фактор, из-за которого нецелесообразен перенос производства из Канады. И это – результат налоговой политики, проводимой Минфином.

Тем не менее, Д.А. Медведев на встрече с членами бюро правления Российского союза промышленников и предпринимателей (РСПП) 10 июля 2013 г. сообщил, что Правительством одобрен представленный Минфином проект «Основных направлений развития налоговой политики на период 2014–2016 годов» (далее «Проект Минфина») и в течение трёхлетнего предстоящего периода никаких существенных изменений в структуре налоговой системы не предусматривается, так же как и введения новых налогов.

В «Проекте Минфина» сказано, что «достигнутый к настоящему времени уровень налоговой нагрузки, с одной стороны, соответствует минимальному уровню нагрузки развитых стран, с другой стороны, обеспечивает стабильную наполняемость бюджетов всех уровней».

Минфин заблуждается сам и вводит в заблуждение Правительство и россиян.

Именно Российская налоговая система – корень зла, которое сегодня разрушает нашу страну, является тормозом развития промышленности и не дает возможности решить поставленные Президентом задачи. Это достаточно убедительно показал К.А. Бабкин в Записке В.В. Путину. И его случай – не исключение.

1.7. Присоединение России к ВТО: преступление, ошибка или мы что-то не понимаем[11]

16 декабря 2011 года представителями Правительства РФ подписан протокол о присоединении России к ВТО.

Согласно правилам ВТО этот протокол должен быть ратифицирован Государственной Думой до 15 июля 2012 года. Если протокол к этому времени не будет ратифицирован, потребуются новые переговоры о присоединении России к ВТО.

Официальными языками ВТО являются английский, французский и испанский. Наш экземпляр протокола на английском языке содержит более 1130 страниц печатного текста, и 23000 условий и обязательств России для присоединения к ВТО, доклад рабочей группы – 700 страниц. Официального заверенного перевода этого протокола на русский язык, который является официальным языком работы Государственной Думы РФ, до сих пор нет.

Очевидно, что до 15 июля 2012 года депутаты Государственной Думы не смогут надлежащим образом ни ознакомиться с этим документом, ни оценить его последствия для России. А без детального, углубленного анализа каждым депутатом этого протокола и условий присоединения России к ВТО, невозможно компетентное и ответственное решение.

Поэтому попытку Государственной Думы ратифицировать этот протокол до 15 июля 2012 года можно рассматривать как халатность (ст. 293 Уголовного Кодекса РФ), т.е. «неисполнение или ненадлежащее исполнение

[11]Опубликовано в блоге на Эхе Москвы 05.06.12 http://www.echo.msk.ru/blog/abramovmd/896107-echo/ и 02.07.12, http://echo.msk.ru/blog/abramovmd/905133-echo/

должностным лицом своих обязанностей вследствие недобросовестного или небрежного отношения к службе».

Мне довелось быть участником нескольких совещаний, на которых обсуждались проблемы вступления России в ВТО. Например, 19 апреля 2012 г. Государственной Думе проходил «круглый стол», а 1 июня состоялись «парламентские слушания». В обсуждениях принимали участие чиновники и ученые, представители промышленности и сельского хозяйства. В защиту вступления России в ВТО я не услышал ничего вразумительного, кроме того что надо вступать. Аргументы «За» не выдерживали критики.

Очевидно, вступление России в ВТО грозит ей потерей суверенитета, неминуемым падением производства, увеличением безработицы, падением уровня жизни, ухудшением экологической и демографической ситуации и т.д. Отрицательные последствия вступления в ВТО испытали на себе все вступившие туда развивающиеся страны. Возможно, за исключением Китая, который вступил в ВТО на старте мирового экономического подъема и на своих условиях. Фактически, Китай не выполняет требования ВТО.

От вступления в ВТО пострадали все страны Азии, Африки и Южной Америки. Голод в странах Африки – одно из следствий их вступления в ВТО.

Вступив в ВТО, Россия окончательно утратит возможность развивать свою промышленность и сельское хозяйство, так как в ВТО запрещены любые меры их поддержки и защиты. Развитие России возможно только вне ВТО!

ВТО – это дорога в одну сторону – открытие рынков и допуск на них западных корпораций! Правила ВТО делают невозможной создание своего производства, а значит – развитие.

ВТО – предусматривает отмену любого государственного регулирования в развивающихся странах в интересах корпораций. ВТО – это, с одной стороны, наш отказ от

права регулировать свою жизнь и, с другой, огромные права для корпораций.

ВТО – это ловушка. Ловушка, потому что желание отказаться от обязательств по ВТО повлечет за собой требование компенсаций от инвесторов и торговых партнеров, чьи права мы этим нарушим. И чем больше обязательств мы на себя берем (а ВТО – целый пакет соглашений), тем больше механизмов давления на нас.

Меморандум ВТО от 19 марта 2001 г. постановляет, что национальные законы и регулирование стран можно отменить, если ВТО посчитает их «более обременительными, чем необходимо». По этому меморандуму комиссия ВТО по урегулированию споров обладает правом вето на решения любого парламента или любого правительственного органа любой страны. Именно она решает, является ли тот или иной закон или правило «более обременительными, чем необходимо». Посредством суда ВТО может заставить национальные правительства отменить федеральные и региональные правила и законы, касающиеся, в частности, защиты окружающей среды и социальных стандартов. Россия не будет обладать в ВТО ни решающим правом голоса, ни даже блокирующим правом, т.е. Россия не просто теряет часть своего суверенитета, поскольку правотворчество и свободное принятие решений будет ограничено, а становится бесправно подчиненной в вопросах, касающихся ведения ВТО. Цель законов ВТО – не допустить, чтобы страны периферии стали в будущем конкурентами, и для этого отнять у государств периферии право на самостоятельное законодательство и регулирование, касающееся деятельности капитала метрополий в этих странах. С вхождением России в ВТО углубится периферийный статус России в международном разделении труда.

Еще один нюанс. Ратификация протокола о присоединении к ВТО не входит в Компетенцию Федерального Собрания.

Такой международный договор входит в компетенцию Конституции РФ, поскольку ст. 3 определяет, что «носителем суверенитета и единственным источником власти в Российской Федерации является ее многонациональный народ». Поэтому ратификация протокола о присоединении России к ВТО должна приниматься не просто в форме федерального закона, а либо на референдуме (что предполагает регламент Государственной Думы п. 6 ст. 119), либо по процедуре изменения Конституции РФ.

Попытка ратификации такого договора в форме федерального закона будет превышением депутатами Государственной Думы своих служебных полномочий (Статья 286 УК РФ). К сожалению, вряд ли это помешает нашим депутатам втянуть нас в ВТО.

Вся история развития различных стран показывает, что в период модернизации европейские страны, США и азиатские тигры проводили протекционистскую политику, т.е. защищали растущую промышленность. Вновь вступающие в ВТО страны не имеют права применять меры протекционизма.

Россия не провела модернизацию. Правила ВТО не позволят эту модернизацию провести, а ТНК (транснациональным корпорациям) инвестировать в модернизацию российской промышленности не имеет никакого экономического смысла.

Основные ТНК находятся в США. Поэтому передача части суверенитета России ВТО несет убытки самой России и, естественно, выгоды для ТНК и США. Это не только прямая экономическая помощь иностранному государству и иностранным компаниям, скрываемая за красивыми фразами о будущих экономических выгодах России, но и нане-

сение ущерба внешней безопасности и интересам России, а также ее гражданам из-за многомиллиардных потерь бюджета.

Принятие условий, которые приведут к закрытию сотен предприятий на территории России, увеличению безработицы, ухудшению социально-экономического положения миллионов граждан России, иначе как враждебной деятельностью назвать нельзя.

Тем не менее, можно предположить, что это выгодно тем, у кого деньги и кто «заказывает музыку», т.е. сырьевикам и торговцам импортом.

7 июня 2012 г. Правительством в Государственную Думу на ратификацию внесен законопроект о ратификации Протокола о присоединении России к ВТО. Согласно п. 7 Протокола, он должен быть ратифицирован Государственной Думой, одобрен Советом Федерации и подписан Президентом не позднее, чем через 220 дней с момента подписания (16 декабря 2011 г.), т.е. до 23 июля 2012 г. На 30-й день после ратификации Протокол вступит в силу, и Россия станет полноправным членом ВТО.

Более 23150 обязательств России перед странами ВТО (по подсчетам ЦИК РФ, который отказался проводить референдум по вопросу о вступлении в ВТО) на 1137 страницах (а в действительности их больше, поскольку на ратификацию представлены не все документы) должны быть приняты практически вслепую. У депутатов нет времени на детальное изучение документов.

Между тем, Протокол не соответствует интересам России и противоречит ее Конституции как по порядку его принятия, опубликования и введения в действие, так и по содержанию его положений.

В связи с обнаруженными в документе несоответствиями Конституции РФ 20 июня 2012 г. группа депутатов обратилась в Конституционный Суд (КС) с просьбой прове-

рить Протокол с приложениями к нему на соответствие Конституции РФ и рекомендовать Государственной Думе приостановить ратификацию Протокола. Обращение подписали 131 депутат Государственной Думы (более 1/5 части депутатов ГД РФ). КС принял Обращение к рассмотрению и назначил дату проведения устного слушания по делу на 3 июля 2012 г...

Важно отметить, что на ратификацию выносится только Протокол о присоединении Российской Федерации к Соглашению об учреждении ВТО 1994 г. с приложениями к нему (перечнями обязательств России по товарам и по услугам). Само Соглашение с приложениями к нему фактически ратифицируются через ратификацию Протокола. Однако на русском языке Соглашение об учреждении ВТО с более чем двадцатью многосторонними торговыми соглашениями, которые являются приложениями к нему, в Государственную Думу РФ представлены не были. Юридически оформленные документы о присоединении к ВТО на русском языке, являющимся согласно Конституции рабочим языком наших государственных органов, сегодня не существуют. Но главные проблемы не в форме, а в сути.

Вступая в ВТО, Россия фактически отказывается от части своего суверенитета. Она берет обязательства, направленные на

- сокращение государственной поддержки секторов российской промышленности;

- увеличение тарифов на энергоресурсы внутри страны;

- обязательное выполнение Россией указаний ВТО;

- обязательное соблюдение обязательств и уступок по многосторонним торговым соглашениям;

- приведение законов, нормативных актов и административных процедур в соответствие с обязательствами и требованиями, вытекающими из Марракешского соглаше-

ния об учреждении Всемирной торговой организации и приложений к нему;

- передачу ВТО части полномочий Российской Федерации, направленных на обеспечение выполнения принятых ею на себя обязательств перед ВТО.

После появления в 2011 г. в Интернете на сайте Минэкономразвития полной информации о присоединении России к ВТО изучением проблем занялись российские эксперты. Многочисленные совещания, конференции, круглые столы, слушания в Государственной Думе показали, что, по многочисленным оценкам, вред от присоединения России к ВТО очевиден, а выгоды – призрачны; для вступления в ВТО нет никаких стимулов экономического характера. Россия и так пользуется режимом наибольшего благоприятствования (РНБ) в торговле практически со всеми основными партнерами, входящими в ряды ВТО. Более того, после вступления в силу Соглашения о партнерстве и сотрудничестве между Россией и Евросоюзом (СПС), РНБ распространяется автоматически на все страны-члены ЕС. Основные статьи российского экспорта – сырье, топливно-энергетические товары – не являются предметом непосредственного регулирования ВТО, на них не распространяются какие-либо ограничения со стороны ВТО.

Таким образом, для сырьевых отраслей ничего не изменится. Однако отрасли производства и услуг от вступления в ВТО пострадают. ВТО выгодно лишь транснациональным корпорациям. Ни одна страна не стала развитой благодаря ВТО.

Украина вступила в ВТО 16 мая 2008 г. Через год после открытия торговых границ ВВП Украины уменьшился на 15 %, а объем промышленного производства сократился более чем на 40 %. Для сравнения, экономика Европы за

это же время сократилась на 3-4 %, а Белоруссии и Казахстана – практически не изменилась.

Опыт стран Балтии и Восточной Европы показал, что при слиянии национального и международного рынков происходит потеря национального контроля над целыми отраслями экономики.

Китай вступил в ВТО 10 лет назад и использует эту организацию ровно настолько, насколько ему это выгодно. Советник правительства Китая американец Лоуренс Брам рассказывает: «Когда президент США критикует Китай, Китай начинает покупать самолеты в Европе, а когда это делает Саркози, Китай покупает Боинги в США. Благодаря своей экономической мощи, Китай безнаказанно не подчиняется правилам ВТО. Около половины всех споров в ВТО происходят из-за Китая».

Интересен опыт Киргизии. Киргизы вступили в ВТО на кабальных условиях. Идея состояла в том, что экономики в Киргизии не осталось, значит, ничего от вступления в ВТО не погибнет. Но вскоре обнаружилось, что экономика все же была. И когда китайский экспорт начал ее просто смывать, когда стало ясно, что экономика уничтожается, А. Акаев обратился в ВТО с просьбой пересмотреть условия вступления. В противном случае он грозил выйти из ВТО. Ситуация была беспрецедентной, и ВТО решило ее разрядить, предоставив Киргизии большие объемы международной помощи. Но любая помощь когда-то заканчивается. Когда она кончилась, Киргизия погрузилась в хаос революций, и до сих пор в этом хаосе пребывает. По мнению М. Делягина, присоединение России к ВТО приведет ее на киргизский путь.

По расчетам экспертов, в 2020 г. потери экономики России, обусловленные вступлением в ВТО, составят 3 % ВВП и около 19 % годового производства в обрабатывающей промышленности и сельском хозяйстве.

После вступления в ВТО Россия окончательно закрепит за собой статус сырьевого придатка развитых и развивающихся стран. Нашу страну ждет массовая безработица.

Кто и почему так проталкивает идею вступления в ВТО?

Во-первых, некоторые чиновники, которые 18 лет «присоединяли» Россию к ВТО и не хотят отказываться от этой идеи, не смотря на коренные изменения ситуации в стране и в мире.

Во-вторых, по мнению М. Делягина, для крупных российских бизнесменов вступление в ВТО – это способ получить поддержку Запада против нашей бюрократии. Это способ выписать себе «охранную грамоту». Когда вы – бизнесмен, и поддерживаете ВТО, то для Запада вы являетесь своим. И когда на вас нападает российское государство, когда вы оказываетесь жертвой силового полукриминального рэкета, для Запада вы не олигарх, которого сажают за коррупцию, а честный цивилизованный бизнесмен, которому надо помогать. По-видимому, имеет значение и тот факт, что 90 % крупной российской собственности зарегистрировано за рубежом.

Наше Правительство признает возникновение многочисленных проблем после присоединения России к ВТО и обещает их решать. Но не проще ли эти проблемы не создавать?

1.8. О шансах нового (2012 г) правительства[12]

В мае 2012 г. В. Жириновский, голосуя за Д. Медведева, привел аналогию со свадьбой. Мол, невесту нельзя оценивать заранее. Пусть молодые поживут, тогда будет видно. А если невеста бесплодна, если она не умеет готовить, если брак заключен не по любви? Тогда как? Если тебе все известно, но ты все же пришел на свадьбу, то сиди и не чирикай. Пей, ешь и кричи «Горько!» – сойдешь за умного.

Меня, например, новое правительство не вдохновляет. Люди там, возможно, хорошие и даже умные, но все указывает на то, что политика правительства не изменится.

Во-первых, министры, которых убрали, переместились ближе к центру принятия решений, в администрацию Президента и Совет безопасности. Вряд ли там они поменяют свои взгляды и квалификацию.

Во-вторых, новые Министры тоже пришли не с улицы. Более того, если бы они критиковали прежнюю политику правительства и предлагали бы что-то свое, вряд ли они стали бы министрами.

Тем не менее, лично я желаю новому правительству успеха и очень хочу, чтобы оно смогло наладить жизнь в нашей стране – возродить промышленность, сделать Россию сильным и уважаемым государством, решить социальные проблемы и т.д.

Не надо быть Вольфом Мессингом, что бы угадать общее мнение россиян: главная проблема – повальная коррупция и воровство.

На самом деле, проблема коррупции и воровства обусловлена плохими законами и тем, что даже эти плохие за-

[12]Опубликовано в блоге на «Эхе Москвы» 23 мая 2012 г. http://echo.msk.ru/blog/abramovmd/891660-echo/

коны не исполняются. А это – в руках Президента, правительства и Государственной Думы.

И все же большинство проблем лежит в экономике. Наша экономика неэффективна. Поэтому мало денег в бюджете. А если нет денег, то нет и армии, и науки, и пенсий и т.д.

Поэтому главная задача – повысить эффективность экономики. Судя по всему, решение этой задачи В.В. Путин взял в свои руки, подчинив себе министров экономики, финансов и руководителя Федеральной антимонопольной службы. Дай бог, чтобы результат был положительным.

Главой Министерства экономического развития назначен Андрей Белоусов, – человек не новый, хотя и квалифицированный.

В 2005 году А. Белоусов, будучи руководителем Центра макроэкономического анализа и краткосрочного прогнозирования (ЦМАКП) и внештатным советником председателя правительства, в статье «Сырьевая экономика воспроизводит себя» писал:

«В результате негативных изменений капитальных операций негосударственного сектора чистый отток капитала увеличился почти в пять раз – с $1,9 млрд в 2003 году до $9 млрд в 2004 г.». По-видимому, под словами «негативных изменений» имелось в виду дело «Юкоса». А ведь это были только «цветочки».

«Ягодки» таковы: отток капитала из России в 2011 году составил $84,2 млрд, а в январе-марте 2012 года – $35,1 млрд. Если темпы стабилизируются, отток в этом году достигнет $140 млрд, т.е. отток в 73,6 раза превысит то, что было в 2003 году.

А вот что писал А. Белоусов в статье «Бизнес-идея развития» в том же 2005 году: «Падение темпов роста ниже 5% сделает практически невозможной реструктуризацию сектора социальных услуг. Кризисные процессы в россий-

ской экономике будут нарастать и, как показывают расчеты, достигнут пика в конце текущего – начале следующего десятилетия». Похоже, он был прав – «кризисные процессы» нарастают с каждым днем.

А. Белоусов при этом был не на последних ролях. В 2006-2008 годах он – заместитель Министра экономического развития и торговли, а в 2008-2012 годах – директор департамента экономики и финансов Аппарата Правительства. Видимо, не достаточно быть умным и квалифицированным.

Интересно, что скажет, а главное, что будет делать А. Белоусов, став министром.

Чтобы добиться результата, помимо того, что надо не воровать и не давать воровать своим подчиненным, экономическому блоку правительства надо поменять некоторые экономические воззрения.

Беда в том, что наше прежнее правительство в своих действиях, помимо возможных корыстных соображений, руководствовалось якобы либеральной экономической теорией («плоская» шкала подоходного налога, нецелесообразность налогового стимулирования отдельных отраслей, целесообразность хранить деньги за рубежом и т.д.) в меру своего понимания.

Научное сопровождение работы Правительства обеспечивают такие учебно-научные организации как Высшая школа экономики (НИУ ВШЭ), Экспертная экономическая группа (ЭЭГ), ЦМАКП, Академия народного хозяйства при Президенте России, Финансовая Академия при Правительстве РФ и др. Из мнений ученых этих организаций правительство выбирает наиболее подходящие для него мнения.

Вот, например, некоторые высказывания научного руководителя НИУ ВШЭ Е.Г. Ясина в 2008 году:

«Говорят, я все время критикую правительство, ничего хорошего в его работе не вижу. Но это не так. Я, например, считаю, что политика макроэкономическая весьма успешная. Я полагаю, что колоссальную, полезную работу делает Алексей Леонидович Кудрин, которого все критикуют и ругают за стабфонд, за все остальное. Но он делает, действительно, важную и полезную работу».

А результаты расхлебываем мы с вами.

«Никаких очередных реформ в налоговой системе нам не нужно. Сейчас общий уровень налоговой нагрузки составляет 39 процентов. Эта цифра – незапредельная, бизнес ее выдержать может».

Налоговая система гробит Россию, а он про проценты!

«В России пикового значения достигает корпоративный долг компаний и банков. Где-то около 560 миллиардов долларов, что почти равно нашим золотовалютным резервам. Но, тем не менее, общее настроение такое, что позволяет вице-премьеру, министру финансов Алексею Кудрину сделать заявление: там, на Западе, дела плохи, но Россия будет тихой гаванью…».

Мы знаем, что такое «тихая гавань». Как говорится, хоть стой, хоть падай. Полный симбиоз правительственной науки и правительства.

Кстати, и неправительственная наука почти не предлагает ничего конкретного. По способам решения большинства проблем нет единого мнения. Например, Андрей Илларионов утверждает: «Поддержка каких-либо отраслей экономики – автомобили, металлургия, машиностроение, текстильная, легкая – является по существу, абсолютно неверной, порочной».

Сегодня А.Н. Илларионов в оппозиции, но именно эта теория овладела Минфином и стала разрушительной силой. Следование этой теории явилось одной из главных причин развала отечественной промышленности. По мнению Е.Г.

Ясина, главной причиной неудач является то, что модернизацию экономики не с того начали: необходимы радикальные институциональные преобразования, в том числе «полноценная политическая демократизация».

И это тоже. Но главная ошибка при проведении модернизации состоит в том, что власти в своей экономической политике руководствуются "либеральными" теориями Высшей школы экономики, Академии народного хозяйства и Института им. Гайдара. Налоговая и финансово-кредитная политика правительства и отсутствие промышленной политики привели почти к полной ликвидации российской промышленности; а применение плоской шкалы подоходного налога – к обнищанию значительной части населения и катастрофическому социальному расслоению.

Кто-то скажет: дело не в этом, Россию губят повальная коррупция и воровство.

И это тоже. Но ведь это позволяют действующие в нашей стране законы и процедуры. Это – в руках правительства, а также Президента и Государственной Думы.

В России на словах объявлена рыночная экономика западного образца. На деле – мы не дотягиваем ни до западно-европейского налогового социализма (когда не менее 70% расходов бюджета идет на социальные цели, а семья с двумя детьми в принципе может существовать только на социальные пособия), ни до постиндустриального общества («индустрия» разрушена, но ей на смену пришла доиндустриальная экономика – сырье добываем, но не перерабатываем). Частного капитализма тоже не получается. Наиболее успешные коммерческие структуры – таможня, Центробанк, ЖКХ, ГИБДД, и т.д. Нет уже и государственного капитализма. Его заменил ведомственный протекционизм – госзакупки и госзаказы «от своих» и «для своих» и губернаторское предпринимательство – «чужие здесь не ходят». Остается, таким образом, финансовый капитализм.

Но и здесь у нас не все в порядке. Все, что накапливается в России, спешно убегает от рубля и вообще из России, а государство и приближенные к нему «назначенные» и «переназначенные» олигархи в этом бегстве лидируют. Промышленный капитал, созданный трудом народа еще в СССР, не проходя процесс реновации, прогрессивно разрушается и теряет свою производственную и финансовую ценность.

И если обратиться к делам, а не словам, то власть в нашей стране последовательно и целенаправленно разрушает не только основные институты рыночной экономики, но и саму экономику России. Повальная коррупция и воровство ускоряют этот процесс.

К сожалению, разрушающие Россию экономические теории проповедуют люди, уважаемые (в том числе и мною) за либеральные взгляды (Г. Ясин, А. Илларионов, Б. Немцов и др.). Они уверены в истинности своего экономического мировоззрения; другие мнения для них не существуют, и в дискуссии они не вступают.

И это – еще одна российская проблема.

1.9. Давайте помечтаем[13]

Предположим, оппозиция победила. Все воры и жулики в тюрьме. Выборы – честные. У власти сплошные демократы – А. Навальный, С. Удальцов, М. Касьянов, С. Алексашенко, Е. Ясин, Г. Явлинский и др.

И что будет? Да ничего хорошего! Все повторится. Через несколько лет другие демократы будут бороться с властью под теми же лозунгами: «За честные выборы!», «Долой коррупцию!».

[13] Опубликовано в блоге на «Эхе Москвы» 23 июля 2012, http://echo.msk.ru/blog/abramovmd/911858-echo/

Человек, как вид, сохранился, благодаря умению приспосабливаться к окружающей среде. Если созданы условия для воровства, воровство будет процветать при любой власти. Если налогового инспектора не интересует, откуда, при такой малой зарплате, у тебя деньги на царские хоромы и дорогой автомобиль; если главное условие успеха – близость к начальству; если ты можешь получать «откаты» и прятать их в офшорах; если ты сам (или с подельниками) устанавливаешь законы, при которых твоя высокая зарплата облагается минимальными налогами, суд к твоим услугам, а госбюджет можешь «пилить» по своему усмотрению, то сам бог велел тебе этим пользоваться.

К тому же, наши демократы – демократы в первом поколении. Они за демократию, но без фанатизма. Главное – победить на выборах. А если потом ничего не получится, то можно будет на время забыть о демократии. Вспомните, как в 1996 году протащили в президенты Б.Н. Ельцина. Есть подозрение, что тогда без фальсификаций не обошлось.

Чтобы не наступать на одни и те же грабли, нужно сегодня разработать и предложить обоснованную и всем понятную экономическую программу, в которой должно быть четко показано, почему мы имеем то, что имеем, и что конкретно надо делать, чтобы ситуация стала лучше. Программа должна содержать не только обещания счастливой жизни, но и конкретные решения проблем, стоящих перед нашей страной.

Можно согласиться с А. Навальным, что сегодня главная проблема – коррупция. Но недостаточно разоблачать и сажать коррупционеров. Тем более, их не очень-то и сажают. Если не изменить «правила игры», если не сузить экономическую базу коррупции, ничего не изменится: на место посаженных придут новые жулики и воры.

Можно предположить, что конкретные решения экономических проблем оппозиция не предлагает и не обсуждает, т.к. почти ни по одному вопросу нет общего мнения.

Надо или размежеваться, или прийти к какому-то консенсусу. Вот, например, мнения по вопросам экономики некоторых наиболее ярких и уважаемых (на мой взгляд) представителей оппозиции.

Борис Немцов и Евгений Ясин считают «плоскую» шкалу подоходного налога большим достижением, а другие полагают, что именно прогрессивная шкала – необходимое (хотя и не достаточное) условие развития нашей страны.

Григорий Явлинский считает реализацию СРП (соглашений о разделе продукции) при добыче нефти и газа большим успехом, а другие полагают, что СРП – очередной способ воровства и что для нашей страны более рационально было бы отдавать добычу нефти и газа компаниям по конкурсу в концессию с фиксированной платой за единицу продукции – например, государство платит добывающей компании 5 долларов за каждый добытый баррель нефти, а нефть продает по мировым ценам и получает в бюджет остальные 100 долларов.

Сергей Алексашенко приветствует вступление России в ВТО, а представители еще оставшейся у нас промышленности полагают, что именно ВТО окончательно угробит производство и навсегда превратит Россию в сырьевой придаток развитых и развивающихся стран.[14]

Андрей Илларионов полагает, что людей, предлагающих налоговое стимулирование отдельных отраслей, нельзя называть экономистами, тогда как другие имеют прямо противоположное мнение.

И т.д.

---

[14] Более подробно о ВТО см. подраздел 1.7.

Есть о чем говорить и спорить. Возможно, пока у большинства есть кусок хлеба, а у многих этот кусок еще и с маслом, конструктивная программа не актуальна. Но ситуация меняется. Уже сейчас власть с трудом выполняет свои социальные обязательства. А если подешевеет нефть? Ждать не надо. Надо думать уже сегодня.

1.10. О жизни в СССР и "Красном проекте" М. Хазина[15]

На сайте «NEWSLAND» опубликована большая статья Михаила Хазина «Шанс России – воскресить Красный проект."[16] Статья очень интересная, как и многое из того, что говорит и пишет М. Хазин. Он утверждает, что СССР должен был победить в соревновании мировых экономических систем, но лишь в силу некоторых обстоятельств этого не произошло. Тем не менее, по мнению М. Хазина, будущее – за Красным проектом.

Лично я в этом сомневаюсь. Все прошлые попытки заканчивались неудачей. Основные варианты – СССР с ГУЛАГом и культом личности, Китай с хунвэйбинами и «большим скачком», Камбоджа с красными кхмерами и геноцидом собственного населения и некоторые другие. Но М. Хазин – не один. Приятные воспоминания об СССР остались у многих. В том числе и у меня. И правда, хорошего было много. Главное, я был существенно моложе и у меня была уверенность в завтрашнем дне. Но одновременно, в экономике царила бестолковщина, предопределившая разрушение СССР.

---

[15] Опубликовано в блоге на «Эхе Москвы», 12.09.12, http://echo.msk.ru/blog/abramovmd/926255-echo/

[16] http://www.newsland.ru/news/detail/id/1005530/

Предлагаю вниманию читателей мой доклад, который я сделал 28 декабря 1988 года на новогоднем вечере в НИИПолиграфмаше, где я работал зав. отделом и был членом Совета директоров. Доклад не претендует на научную глубину, но читая его сегодня, становится более понятным, что к чему.

Доклад назывался «Перестройка и перспективы».

«Дорогие товарищи и друзья!

Во-первых, поздравляю вас с Новым годом; желаю здоровья, успехов в труде, счастья в семейной и личной жизни.

Во-вторых, позвольте сообщить, что за истекший период я продвинулся по службе и поэтому имею право говорить не просто так, как раньше, а выступать по бумажке, что и делаю в данный момент.

Перестройка – совершившийся факт. О ней говорят по радио, телевидению, на работе и кое-кто даже дома. О ней пишут в газетах, журналах и книгах. Но есть и трудности. В магазинах очереди. Товаров мало. Цены высокие. Мыла нет. Колбаса с нитратами и нитритами, но невкусная. Отличить на вкус за 2-90 от за 2-20 нельзя. Тем не менее, на вопрос корреспондента телевидения о вкусе колбасы женщина из очереди ответить не смогла, сославшись на то, что она приезжая. Да, товарищи, не ценим мы в Москве своего счастья. Мы о нитратах-нитритах, а люди ее в глаза не видят. Короче. Перестройка еще не победила, хотя и победит в дальнейшем. Возникает вопрос: может ли победить перестройка в отдельно взятом институте? Отвечаю: да, может. В этом я убеждаюсь каждый день, приходя на работу.

Наш путь не был усеян розами и другими цветами и был не прост. За исторически короткое время мы прошли от Минлегпищемаша до Минтяжмаша; мы прошли через ВПО, ПТУ, НПО и ГПО, прежде чем достигли сегодняшних вершин. Монолитное единство и сплоченность вокруг,

несгибаемая воля и стойкость, могучий творческий потенциал – слагаемые нашего успеха. Да, товарищи, мы зашли далеко, но останавливаться не собираемся.

Наши задачи:

- первая (главная) - обеспечивать высокий уровень и качество;

- вторая (жизненно важная) - доказывать тем, кто лезет к нам в душу, что работаем мы исключительно хорошо;

- третья (для души) - получать максимально возможную зарплату с пятидесятипроцентной надбавкой за уровень и с премиями в 9 и более окладов и при этом работать по гибкому графику, т.е. с десяти до трех.

Задачу для души мы решаем с душой и достигли значительных успехов. Лично я, работая по гибкому графику, надбавку получаю, а девять окладов уже получил. Но должен признать: до передовиков мне еще далеко. Я тоже мог бы взять себе больше девяти, но не взял исключительно из скромности, которая при более близком рассмотрении оказалась ложной.

В решении нашей главной задачи "обеспечивать уровень и качество" мы также добились больших успехов. Напрасны и жалки потуги бюрократов из Госстандарта поставить под сомнение эффективность нашей работы. Заслуженным мастерам и прорабам нашего уровня обойти Госстандарт также просто как Карпову обыграть меня в шахматы (я имею в виду не нашего Владимира Васильевича, а Анатолия Евгеньевича), хотя я и имел четвертый разряд в детстве.

В эпоху гласности я могу говорить честно прямо в глаза и громко: нашу главную задачу мы решаем хорошо. Но мы должны работать еще лучше и не останавливаться на достигнутом.

Есть ли проблемы в нашей подотрасли? Да, они есть. Наши машины хуже упомянутой колбасы: кроме низкого

качества, они еще и не работают. Впрочем, как и в колбасе, в машинах острая нехватка. Причины складываются в стройную цепочку: машин мало, т.к. мало заводов – машины плохие, т.к. плохие комплектующие изделия и материалы, и плохие станки на заводах. С этим пора кончать. Пусть нам построят новые заводы, пусть дадут побольше валюты, пусть смежники улучшат свою работу. А мы уж как-нибудь в грязь лицом не ударим. Есть недостатки и у нас. Прежде всего, наша мягкотелость. Мало мы с них требуем. Другой наш недостаток: не жалеем мы себя – так нас надолго не хватит. Надо подумать и о себе: впереди много работы.

Товарищи! Мы делаем все возможное, но жизнь не стоит на месте. Наш светлый путь ведет к идеалам, но есть и резервы, а также передовой опыт; имеются конкретные предложения, взятые из нашей действительности. Надо шире, чаще и больше закупать лицензии. Практика наших передовиков говорит, что освоение лицензии – кратчайший путь к их благосостоянию.

Тут погибает множество зайцев сразу. Во-первых, командировки на Запад; во вторых, высокий уровень; в-третьих, хорошие премии; в-четвертых, никакого риска, т.к. отрицательные результаты не регистрируются и не учитываются.

Другое перспективное направление: подготовка проектов "Постановлений о дальнейшем развитии..." Здесь мы добиваем раненых зайцев, которые не сдохли при закупке лицензий, и убиваем многих других. Главное, чтобы процесс был непрерывным: одно постановление забываем, по другому – работаем, третье – готовим. Чем хороши постановления? Во-первых, все при деле; во-вторых, дело не простое, а государственное; в-третьих, опять же никакого риска. Работа по постановлению имеет множество преимуществ, которые не каждому дано оценить. Предполо-

жим, мы начали без постановления безнадежную работу. Проходит лет 15-20 и нас спрашивают, на что мы истратили народные деньги? Этот пример, товарищи, чисто теоретический. Таких дурацких вопросов, слава богу, никто никогда нам не задавал и не задает. Тем не менее, в случае работы по постановлению упомянутый вопрос не может быть поставлен даже теоретически. Выпускающие постановления не ошибаются в силу служебного положения. Поэтому, в отличие от лицензий, отрицательные результаты не только не регистрируются и не учитываются, но и выдаются за положительные и сопровождаются премиями и награждениями. А не выпускать постановления они не могут, т.к. останутся без работы. Так что перспективы у нас хорошие.

Еще одна проблема: низкое качество машин. Не делать плохо заводы не могут. Наша задача помочь заводам свести брак до минимума. Выход из положения найден и получает всестороннее развитие. Выход прост, как всё гениальное. Делай меньше машин – получишь меньше претензий. В идеале: один завод – одна машина – одна претензия. До этого нам еще работать и работать, но перспективы просматриваются неплохие. Стоимость десятка агрегатов, освоенных Андроповским заводом, перекрывает стоимость нескольких сотен машин, которые выпускались этим заводом каких-нибудь 15-20 лет назад. Соответственно сократилось число претензий. Больших успехов добились Одесский и Шадринский заводы, освоившие электронные цветоделители и тетрадно-линовальные агрегаты. Другие заводы тоже стараются. Кстати говоря, этот положительный опыт не плох и для нашего института. Надо делать побольшому, т.е. по-крупному. Распыляться нам ни к чему. Один отдел – одна тема, но большая. Другая неплохая идея: всем вместе создавать типографию-автомат. А я бы предложил разработку оборудования для космической ти-

пографии – не век же нам копаться в земле – "колыбели человечества". Если не успеем мы, внуки продолжат, а праправнуки закончат наше дело.

Больших успехов добились мы и в международном сотрудничестве. Наши козыри - кооперация и совместное производство. Машинами совместного с ГДР производства мы уже насытили парк типографий в листовых офсетных машинах. Андроповский завод делает самонаклад, другую часть – немцы. Это хорошо, что стоимость самонаклада составляет всего 5% цены машины. Во-первых, как было сказано выше, чем меньше сделаешь, тем меньше претензий; во-вторых, в план завода идет вся цена, а не только самонаклада; в-третьих, мал золотник, да дорог – самонаклад кормит и завод, и СКБ, и нас, хотя и не всех. Кооперация тоже неплохо. Одесский завод покупает у фирмы "Хелл" электронику, оптику, лазеры, насосы, цилиндры и другие комплектующие; сам делает станину, ручки, крышки, болты и другие ответственные детали и выпускает электронный цветокорректор с фирменным знаком Одесского завода и с хорошей прибылью для себя. Здесь у нас резервов мало, но есть. Я верю, что недалеко то время, когда завод ограничится изготовлением и креплением своих фирменных знаков, а остальное будет покупать в виде комплектующих изделий. Дайте только валюту, а уж мы, как было сказано выше, в грязь лицом не ударим. Одесситы и андроповцы – наши маяки. Другие тоже подтягиваются.

Некоторые говорят, что типографии не будут покупать плохие и дорогие машины. Лично у меня от таких слов уши вянут. "Не будут покупать!" А куда они денутся? У кого будут покупать? Кроме нас полиграфические машины никто не делает, а валюты им не дадут и рубль не конвертируют. Они еще приползут и поклонятся нам в ножки. Главное, что у нас с руководством Госкомиздата, нашего

министерства и теми, кто нас курирует в инстанциях – нерушимое единство, сплоченность и общая точка зрения: не хватает мощностей, нет комплектующих; нужна валюта и большие капвложения.

Другие говорят: "ослаб наш научный и инженерный потенциал, в институте много балласта". Тоже чушь. Во-первых, "балласт - понятие относительное: я – начальник, ты – балласт, ты – начальник, я – балласт; во-вторых, балласт необходим каждому руководителю. Балласту он дает премию 4 оклада – тот доволен, себе берет 14 окладов – тоже хорошо, а в среднем – 9 окладов, как и положено. Так что для справедливости балласт необходим. Третьи говорят: "производительность труда упала и продолжает падать: деталь, которую раньше делали 1 час, теперь делают 6 часов". Тех, кто так говорит, мне просто жаль. Ведь эта деталь стала гораздо лучше, потому и стоит в 10 раз дороже, а значит производительность труда не упала, а выросла. Ничего не понимают, а берутся судить.

Да, товарищи, есть еще среди нас такие, которым наши достижения – кость в горле: во всём они видят плохое, все пытаются охаить и опорочить. Но напрасны потуги этих антиперестроечных сил. Им не удастся затормозить нашу могучую поступь. Фамилий я называть не буду, но пусть они знают, что их фамилии известны, где следует, и недалеко то время, когда они ответят за все. Главное, как я уже говорил, наше единство и сплоченность вокруг. Каждый делает свое дело, но хорошо. Ты одобряешь меня, я одобряю тебя. Голосуем – единогласно. Есть высший уровень и эффективность! Некоторые из тех, кого мы уже заклеймили, говорят, что на наших обсуждениях никто кроме докладчиков не донимает, о чем идет речь. Это – клевета. Обсуждают не дураки: у всех у нас высшее образование, многие кандидаты наук, а некоторые даже доктора.

В общем, наши дела идут хорошо и перспективы прекрасные. На страже наших интересов твердо стоит Совет трудового коллектива. СТК – наша гордость, наша надежда. Лучшие люди нами руководят, те же лучшие люди – члены СТК. Включая в себя администрацию и научно-технический совет, наш СТК стал действенным инструментом прогресса и передового опыта. Ему по плечу воистину глобальные проблемы. Славных дел СТК не перечесть. Но не сказать о гибком графике и праве руководителей подразделений получать премии свыше девяти окладов я не могу. При той ответственности, которая лежит на наших плечах, ходить на работу к 8-15 и ограничивать себя в премии – это ли не безобразие? Совету трудового коллектива я говорю спасибо.

Да, товарищи, жить стало лучше, жить стало веселее. Впереди Новый Год, а там и до светлого будущего рукой подать.

Заканчивая доклад, еще раз поздравляю всех присутствующих с приближающимся Новым 1989 Годом. Еще раз желаю всего самого хорошего».

1.11. Экономика: радуйтесь сейчас, т.к. худшее впереди[17]

Российские экономисты-теоретики (ВШЭ, РАНХ и др.) предлагают рецепты, которые, которые они нашли в умных книгах, и которые, возможно, были где-то для кого-то полезны. Они анализируют уровень цен и зарплат, процентные ставки и инвестиции, уровень безработицы и ВВП, потребление и сбережение. Пытаются связать их с изменением госрасходов, налогов, денежной политики. При этом не

[17] Опубликовано 5 мая 2012 г. в блоге на «Эхе Москвы», http://echo.msk.ru/blog/abramovmd/1067644-echo/

учитывают того, что в России половина госрасходов превращается в «откаты», большая часть которых уводится за рубеж; что многие выдают или получают зарплату в «конвертах»; что 90% сделок совершается через офшоры; что в России существуют сотни способов уклонения от налогов и т.д. Не удивительно, что рекомендации наших «гуру» не дают положительных результатов.

«Команда», которая уже много лет находилась и находится около власти, в лучшем случае, может назвать стоящие перед страной проблемы, но никак ни решать их.

Например, по мнению А.Р. Белоусова («Ведомости», 30.04.2013), «окно возможностей составляет три, четыре, максимум пять лет. Найти деньги на реформы можно, ускорив экономический рост до 5-6% в год. Для этого Белоусов предлагает наращивать инвестиции и несырьевой экспорт, повышать производительность труда, развивать малый и средний бизнес».

А вот что говорит А.Л. Кудрин («Коммерсантъ», 23.04.2013 г.):

«…Все попытки разогнать рост вбросом государственных денег наталкиваются на низкую эффективность расходов. Нацпроекты, программы модернизации здравоохранения и других отраслей мало что позволили решить по существу. Искомая новая модель заключается не в продолжении подкачки спроса теми или иными "оригинальными" методами, а в банальном увеличении конкурентоспособности, качества производства работ и услуг; повышении эффективности инвестиций, обеспеченных снижением рисков в российской экономике; уменьшении кредитных ставок (через снижение инфляции). Необходимо не суетиться, а реально шаг за шагом уменьшать риски и увеличивать привлекательность экономики РФ».

Со сказанным трудно спорить. Но беда в том, что ни А.Р. Белоусов, ни А.Л. Кудрин не говорят, каким образом

«новая модель» может быть реализована, что и как надо делать.

Новое Правительство себя еще не проявило и его позитивной программы мы до сих пор не видели. Но выступая перед депутатами Государственной Думы 17 апреля 2013 г. с отчетом Д.А. Медведев в бессилии Правительства фактически уже расписался:

«Если вы мне предложите вариант, при помощи которого можно выйти из этой модели («слезть с углеводородной иглы») за несколько лет, то я буду вносить вашу кандидатуру на государственную премию. Думаю, что такого варианта нет».

На самом деле варианты есть, но наше Правительство их не видит и не слышит. Например, очень конкретные рекомендации даны в работе «Модернизация России. Проблемы и пути их решения», выполненной авторским коллективом под руководством академика Р.И. Нигматулина.

Главным звеном, за которое можно вытащить всю цепь, по нашему мнению, должна стать современная налоговая система. Для большинства это пока не очевидно. Говорят, нужны новые институты. Но ведь наши институты соответствуют нашим экономическим отношениям. Стране нужна новая налоговая система, т.к. существующая плохо выполняет фискальные функции и совсем не выполняет стимулирующие, регулирующие и социальные функции.

Это не значит, что у нас хороши таможенно-тарифная, финансово-кредитная и судебная системы. Но налоги – главное.

Надо понимать, что любые социальные и иные обязательства, которые принимает на себя государство перед народом, своей другой стороной имеют налоги, собираемые с этого же народа. Поэтому проблемы бюджета и правильные налоги связаны неразрывно. В конечном счете, у нас все основные бюджетные проблемы прямым образом

связаны с катастрофическим состоянием налоговой политики.

Надо также понимать, что величина налога – понятие относительное. Если товар покупают и есть прибыль, то величина налога не имеет значения. Но если есть конкуренция с импортом, контрабандой или контрафактом, то величина налога приобретает решающее значение. Из-за высоких налогов наша промышленность (если она не работает на госзаказе), не может конкурировать с сырьевым и финансовым секторами на рынке труда. Лучшие кадры на производстве работать не хотят – там мало платят. Именно поэтому в России развиваются лишь сырьевые отрасли, финансы, услуги и торговля. Умные конструкторы, физики, химики, программисты и др. бегут из России.

Неразумная налоговая политика, реализованная в Налоговом Кодексе РФ, множит нищету, уничтожает наше машиностроение, легкую промышленность и другие отрасли с высокой добавленной стоимостью.

Между тем, правительство и приближенные к нему экономисты рассматривают существующую налоговую систему как одно из немногих российских достижений. К сожалению, и оппозиция по этому вопросу, в основном, с ними согласна. А это значит, что худшее у нас еще впереди.

А пока мы живем за счет своих природных богатств и высоких цен на них. Цена 100-110 долларов за баррель нефти и, благодаря этим ценам, наш ВВП на душу населения в 2012 году более 17 тыс. долларов пока обеспечивают большинству населения сравнительно сытую жизнь, хотя и без изысков.

1.12. Виноват не только кризис. Типичные истории малых предприятий полиграфического машиностроения[18]

Главная проблема полиграфиста-машиностроителя сегодня – отсутствие заказов. Причина очень простая: у типографий нет денег, так как изготавливаемые ими книги, газеты, журналы народ не покупает[19], – денег нет и у народа. А те журналы, что народ покупает («ТВпарк» и другие глянцевые журналы), печатают за рубежом. Причина тоже очень простая: в России бумагу для этих журналов не производят, а за импортную бумагу надо платить 18% НДС и импортную пошлину. При этом за импорт готовой печатной продукции согласно так называемому Флорентийскому соглашению платить НДС и пошлины не нужно. Стоимость бумаги составляет около 50% себестоимости журнала. Журналы, отпечатанные в России, получаются дороже и становятся неконкурентоспособными. Издатели заказывают их тиражирование за рубежом. Только по этой причине из России уходит ежегодно более 1 млрд. долл. Соответственно мы теряем рабочие места, покупательский спрос и т.д.

Кто-то может подумать, что таким образом правительство стимулирует производство мелованных бумаг и картона в России. Ничего подобного. Совсем наоборот. Производство этих бумаг в России невыгодно, так мала в них потребность, а мала она потому, что журналы, которые можно печатать в России, печатают за рубежом. Причина – прямой саботаж чиновников. Никакие коллективные обра-

---

[18] М.Д. Абрамов, «Виноват не только кризис», опубликовано в журнале Новой экономической ассоциации, № 6, 2009 год

[19] Согласно данным Росстата (http://www.gks.ru/bgd/free/B04_03/IssWWW.exe/Stg/d02/83.htm) в январе–апреле 2009 г. в нашей стране выпуск книг составил 61,6%, газет – 80,3%, журналов – 71,7% по сравнению с тем же периодом в 2008 г.

щения полиграфистов и производителей бумаги в Минпромторг и к В.В. Путину не помогают. Эта проблема существует более пяти лет и никак не решается. В связи с кризисом она стала еще острее.

Проблема мелованных (глянцевых) бумаг – далеко не единственная. Условия, в которых находится полиграфия нашей страны (как и другие отрасли промышленности), не способствуют ее развитию. Вот несколько типичных примеров из жизни разных предприятий нашей отрасли.

К нам обратилась типография с крупным (по нашим меркам) заказом с условием его оплаты через 2–3 месяца после выполнения. Типография установит изготовленные нами детали на машины, отпечатает продукцию, получит деньги от заказчика и заплатит нам. От заказа пришлось отказаться, несмотря на его очевидную выгоду. Здесь две причины: во-первых, еще до получения денег мы должны заплатить НДС. Кроме того, нужны средства на покупку материалов. А денег у нас нет. И занять негде. С поставщиками материалов еще можно договориться, но с налоговыми службами – никогда. Пришлось отправить своих работников в неоплачиваемый отпуск.

Кто-то скажет: возьмите деньги в банке. Опыт получения банковского кредита у нас есть. В 2007 г. (задолго до кризиса) мы взяли кредит в 1 млн. руб. в Сбербанке, клиентом которого мы являемся более десяти лет. Банк прекрасно знает, что через наш расчетный счет ежемесячно проходит не менее полутора миллионов рублей. С учетом хороших личных отношений и при наличии двукратного ликвидного залога этот кредит мы оформляли более полугода под 16,5% годовых, включая открытие и ведение кредитной линии. Объем папки с нашими кредитными документами в банке составлял более 200 страниц. Подготовка и согласование документов заняли значительную часть рабочего времени нашего бухгалтера и других работников.

Оформление кредита (не говоря уже о процентах) надолго отбило у нас охоту делать это еще раз. А в кризис брать кредит и вовсе нереально.

Еще пример. Налоговая инспекция в январе 2009 г. предъявила нам претензию о неуплате налогов в 1999 г. на сумму 62 тыс. руб. Фактически налоги были уплачены, что подтверждалось сданными в налоговую инспекцию банковскими выписками и копиями платежных поручений, но деньги в бюджет не поступили, так как Уникомбанк, через который осуществлялся платеж, был ликвидирован в 1999 г. в связи с кризисом 1998 г. Налоговая инспекция не предъявляла нам претензий в течение 10 лет, но в связи с существенным снижением налоговых поступлений сняла со счета предприятия эти деньги в мае 2009 г. вопреки закону, принятому в ноябре 2008 г. Согласно этому закону такие недополученные налоги предлагалось считать безвозвратными потерями. На наши возражения налоговая инспекция сообщила, что о законе ей известно, но она не получала указаний от Минфина и ФНС о порядке его применения. Из разговора с директорами нескольких предприятий я понял – снятие денег со счетов предприятий по надуманным поводам – не единичный случай, а система. Некоторым предприятиям удается отбиться или вернуть незаконно снятые деньги, но не сразу и не всем. По их мнению, мне повезло, и из-за такой суммы не стоило и расстраиваться.

На каждые 100 руб. заработной платы, вручаемой работнику, мы должны заплатить 73,6 руб. в виде налогов на заработную плату (НДФЛ, ЕСН, НДС и страхование от травматизма на производстве). Кроме того, надо платить налог на прибыль, на имущество, транспортный налог и т.п. Все это входит в стоимость продукции. Для некоторых недоплата налогов («конвертные» схемы) – единственный способ выжить в условиях борьбы с необлагаемыми ника-

кими налогами китайской контрабандой и контрафактом (например, в 2005 г. по данным Минпромторга такая продукция составляла 62,4% товаров легкой промышленности, купленной населением). Премьер-министр В.В. Путин недавно (июнь 2009 г.) сообщил, что на Черкизовском рынке в Москве стоят бесхозные контейнеры с контрабандным ширпотребом стоимостью 2 млрд. долл. Сколько таких контейнеров в России, никто не знает или не говорит. А китайцы делают не только ширпотреб. Они производят и полиграфические машины, и детали для них. Из-за невозможности повысить цены на свою продукцию мы не можем найти квалифицированных специалистов. Мы не можем платить высокую зарплату своим работникам и становимся неконкурентоспособными на рынке труда в собственной стране. Это же касается многих обрабатывающих предприятий. Выпускники лучших технических вузов работают в сырьевых отраслях, финансистами, брокерами, риэлторами, менеджерами и даже сомелье. Найти хорошего токаря или шлифовщика – почти неразрешимая проблема. Во-первых, их никто не готовит. Во-вторых, за предлагаемую нами заработную плату он лучше пойдет работать охранником. Сегодня в частных охранных предприятиях, как сообщалось на их съезде, работает более двух миллионов человек. Некоторые обрабатывающие предприятия вынуждены решать свои проблемы опять же недоплатой налогов.

Еще одна неприятность, хотя и мелочь по сравнению с другими проблемами, – всевозможные проверки. Кроме налоговых инспекторов нас проверяют пожарники, экологи, санэпидемстанции и т.д.

Например, экологи при проверке обнаружили в мусорном контейнере вышедшую из строя лампу дневного света, которую мы были обязаны утилизировать, или пруток на складе металла, который частично лежал на траве. Плати большой штраф или сравнительно небольшую взятку.

Пожарники при проверке нашли кучу недостатков и потребовали штраф 30 тыс. руб. В противном случае обещали составить акт с жуткими последствиями. На вопрос, почему 30 тыс. руб., они ответили, потому что их трое.

Санэпидемстанция требует аттестации рабочих мест с замерами освещенности и уровня шума. Заплати фирме при санэпидемстанции, которая сделает все замеры, и спи спокойно. Но ни нам, ни обществу это не нужно. Ведь на каждом токарном станке есть штатный светильник, а уровень шума у нас такой, что вне цеха уже почти ничего не слышно, вне завода совсем ничего не слышно, а жилые дома находятся не ближе 600 м от завода.

Мы, как и десятки тысяч предприятий, имели проблемы, связанные с тем, что уплаченные нами налоги в налоговых инспекциях попадают в «невыясненные платежи» и считаются неуплаченными с последующими пенями, штрафами, безакцептным (т.е. без спроса и ведома предприятия) снятием денег со счетов предприятия и арестом счетов. Во многих случаях это связано с ошибками в указании двадцатизначного Кода бюджетной классификации (КБК), который указывается в платежном поручении для каждого налога (пени, штрафа) одновременно с точным указанием назначения платежа на русском языке. Если КБК нужны Минфину, то почему бы ни поручить указывать эти коды для десятка платежей Федеральному казначейству, в адрес которого и сегодня поступают все налоги, а не заставлять это делать миллионы бухгалтеров.

У нас типичное малое предприятие (15 чел. с годовым объемом производства в 16–18 млн. руб.), но мы работаем по общей системе налогообложения. Упрощенная система налогообложения (УСН) нам не подходит. Наши покупатели – средние и крупные типографии – у неплательщиков НДС продукцию покупать не хотят. Поэтому и другие малые предприятия, поставляющие продукцию для крупных предприятий, как и мы, работают по обычной системе налогообложения.

20 апреля у нас праздник – главный бухгалтер сдала годовой отчет в налоговую инспекцию. Такие праздники мы имеем один раз в квартал. Объем квартального или годового отчета – от 50 до 80 страниц. Чем больше страниц, тем больше вероятность ошибок. Но если в декларации указывать только информацию, относящуюся к исчислению и уплате налогов – налоговую базу, ставку налога, уплачено, задолженность, подлежит к уплате – то отчет по всем налогам умещался бы на одной странице. Проект такой декларации рекомендован в докладе Торгово-промышленной палаты РФ на Налоговом форуме в 2007 г. В Швеции Декларация по налогам на зарплату и НДС также умещается на 1 странице для всех предприятий, независимо от их размера. Мой партнер в Германии, оборот которого в десятки раз больше моего, на мой вопрос о бухгалтерских проблемах сказал, что это его не касается: он сдает первичные документы представителю специальной фирмы, которая и отвечает перед налоговой инспекцией. В Германии один бухгалтер такой фирмы обслуживает до 100 предприятий. То же – в других странах. В России тоже есть фирмы, которые берутся составить налоговый отчет и сдать его в налоговую инспекцию. Но они не могут отвечать за качество первичных документов. А здесь-то и зарыта собака.

Требования к первичным документам таковы, что гарантировать их правильность практически невозможно. Особенно это касается счета-фактуры. Счет-фактура постоянно «совершенствуется» и чем дальше, тем страшнее. Последнее нововведение: в графе 2 указывать полное и краткое наименование организации. Например, мы указывали ООО «Сатурн». Теперь надо кроме этого указывать и Общество с ограниченной ответственностью «Сатурн». Мы об этом узнали не сразу, и теперь наши заказчики со всех концов страны звонят нам с просьбой переделать счет-фактуру. И мы понимаем, насколько это серьезно: «неправильная» счет-фактура говорит о «неправильном» возмещении НДС с ответственностью вплоть до уголовной. И таких «примочек» тьма! Наша бухгалтерия работает не на предприятие, а на налоговую инспекцию. Между тем, проблема с НДС надумана. Уже давно налоговыми экспертами было предложено[20] (Абрамов, Кашин, Машков, 2008) при операциях внутри страны за налоговую базу при расчете НДС принимать реальную добавленную стоимость предприятия, равную сумме зарплаты, прибыли, налогов и амортизации. Но это предложение не было принято, как и другие многочисленные предложения по совершенствованию российской налоговой системы.

Известно, что кризис в том и состоит, что продукция предприятий не находит спроса из-за недостатка денег у населения. Не покупают не только книги, газеты, журналы, но и мебель, квартиры, автомобили[21]. Не покупают металл,

[20] Абрамов М.Д., Кашин В.А., Машков С.А., О расчете НДС прямым способом // Налоговые споры: теория и практика. № 2, 2008

[21] Согласно Росстату (http://www.gks.ru/bgd/free/B04_03/IssWWW.exe/Stg/d02/83.htm) выпуск легковых автомобилей в январе–апреле 2009 г. в нашей стране составил 40% по сравнению с тем же периодом в 2008.

стройматериалы и т.д. Останавливаются все цепочки. Нет денег – нет и зарплаты. Это справедливо для всех стран с рыночной экономикой. И методы борьбы с кризисом во всех странах примерно одинаковы: поддержка отечественного производителя оптимизацией налогообложения и субсидированием покупателей. Так поступают США, Германия, Китай и др. Например, в США[22] из 787 млрд. долл., выделяемых в рамках плана преодоления кризиса, 36% составят налоговые сокращения и 64% – затраты на сохранение и создание 3,5 млн. рабочих мест и дополнительные социальные выплаты. Снижение налогов, позволяющее гражданам больше тратить на товары и услуги, считается в США главным средством оживления производства в период спада. Повышены налоги на богатых: для семей с годовым доходом свыше 250 тыс. долл. или индивидуалов с 200-тысячным заработком налоговая ставка вырастет с 36 до 39,6%, что принесет в американскую казну дополнительно 310 млрд долл. «Снижение налогов, инвестиции в будущее и серьезная бюджетная политика – все это является для нас единым целым», – заявила канцлер Германии Ангела Меркель[23]. Только опираясь на эти три принципа, по словам Меркель, страна сумеет выбраться из самого тяжелого кризиса за последние 60 лет… Германия жертвует 7 млрд евро на снижение налоговой нагрузки на средний и малый бизнес[24]. Правительство Китая решило снизить налог на автомобили с мотором до 1,6 литра в два раза – с 10 до 5% стоимости машины. Снижение налогов[25] на малолитражки вызвало двукратный рост продаж!… В последние годы Китай ведет целенаправленную политику по

[22] См. http://www.slump.org.ua/good/V-SShA-snizjatsja-nalogi.html, 23.02.2009.
[23] См. http://www.gazeta.ru/news/business/2009/05/18/n_1362777.shtml
[24] См. http://www.koev.ru, 23.01.09.
[25] См. http://china101.ru/?p=146, 22.01.09.

ограничению и даже отмене возврата НДС за экспорт многих видов продукции.[26] Например, в сентябре 2006 г. ставка возврата экспортного налога для меди и ее сплавов была снижена с 13 до 5%. Аналогичные правила, действующие с 01.07.2007, касаются 2831 продукта… Благодаря принятым мерам Китай выбрался из кризиса в выигрыше.[27] В марте 2009 г. государственные предприятия Китая продемонстрировали выход на докризисный уровень производства, а их доходы даже превысили прошлогодние показатели. Официальный Пекин ожидает, что в 2009 г. экономика страны вырастет на 6,5%.

Так борются с кризисом в других странах.

В нашей стране на преодоление кризиса также брошены большие ресурсы: намечено израсходовать около 5 трлн руб., снижена налоговая нагрузка на предприятия и т.д.

Но не всегда принимаемые меры вообще дают ожидаемый эффект. Судите сами. Налог на прибыль снижен с 24 до 20%, что, по мнению правительства, оставит в распоряжении предприятий 400 млрд. руб. Но ведь в период кризиса прибыли практически нет: объем производства в обрабатывающих отраслях в январе–мае 2009 г. составил 78% по сравнению с тем же периодом прошлого года. Да и до кризиса рентабельность этих отраслей не превышала 10%. Другой пример: Минфин дал право отсрочки налоговых платежей предприятиям с задолженностью свыше 10 млрд. руб. За полгода действия этой отсрочки никто ею не воспользовался. И не ясно, для кого это было сделано.

[26] См. http://www.metalinfo.ru/ru/news/22722, 2006–2007; http://sibnovosti.ru/articles/62252, 13.11.08.

[27] См. http://news.mail.ru/economics/2525759, 20.04.09.

Ничего не даст нашему предприятию и предстоящее повышение годового объема до 60 млн. руб. для возможности работать по упрощенной системе налогообложения. С УСН мы работать не будем. Надо сделать простой налоговую отчетность при обычной системе налогообложения. Причина, по которой этого не делается, одна – полное отсутствие заинтересованности чиновников, которые этим занимаются, но ни за что не отвечают.

Что касается снижения налогов, то и в перспективе нас не ждет ничего хорошего. Для выхода из кризиса Минфин полагает нецелесообразным использовать в ближайшие годы методы налогового регулирования. Эта позиция достаточно четко сформулирована в Основных направлениях налоговой политики (2009). Там сказано: «В ходе обсуждения мер налоговой политики в период экономического кризиса одним из самых актуальных является вопрос о том, насколько меры в области налогового стимулирования экономики способны создать предпосылки для преодоления кризисных явлений. Необходимо ли создавать стимулы для экономического роста с помощью мер налогового стимулирования (т.е. снижения налогов для всей экономики или отдельных ее секторов), либо приоритетными являются меры бюджетной поддержки, а налоговая нагрузка, являющаяся источником ресурсов для бюджетных расходов, должна оставаться неизменной? Различные страны поразному отвечают на этот вопрос, однако представляется, что подобный выбор в Российской Федерации уже сделан – основной «антикризисный налоговый пакет» был принят в конце 2008 г. В ближайшие годы антикризисные меры будут реализовываться путем осуществления бюджетной политики».

И это очень странно. О несостоятельности такой политики свидетельствуют и российский опыт, и опыт других стран, и здравый смысл. Если бы снизили НДС и ЕСН до 10% малым обрабатывающим и инновационным предприятиям, то они бы ожили и могли бы выйти из «тени», а потери бюджета при этом не превысили бы 0,1% ВВП.

И дело, конечно, не только в ставках основных налогов. Российская система налогообложения сложна, запутанна и противоречива. Она позволяет легко уклоняться от уплаты налогов и даже провоцирует на это. В десятках изданий можно найти соответствующие инструкции. Многие предприятия в той или иной мере находятся и всегда находились в тени. Одновременно, независимо от уплаты или неуплаты налогов, налоговая инспекция может привлечь к ответственности любого налогоплательщика, например, выразив сомнения в действительности счетов-фактур и в законности возмещения НДС или заподозрив его в «недобросовестности» и в получении «необоснованной налоговой выгоды». Российская налоговая система неудовлетворительно выполняет фискальную функцию и не выполняет стимулирующей, распределительной и социальной функций. Она не способствует развитию производства, росту благосостояния и снижению социального расслоения населения.

В таких условиях промышленность развиваться не может. Она и не развивается.

1.13. Первоочередные меры реформирования судебной системы[28]

Выступая на пленарной сессии форума Московской биржи 02.04.2015, И.И. Шувалов заявил: «Главный вопрос – справедливое правосудие; сейчас всеми дорожными картами, улучшением таможенных процедур, налогового администрирования, упрощением лицензирования подменяется главное – способность добиться справедливого судебного решения и справедливое отношение правоохранительных органов к гражданам».

Интересно, кто мешает первому вице-премьеру Правительства РФ И.И. Шувалову решать указанную проблему?

Тем не менее, в качестве первоочередных шагов предлагаем:

- считать основанием для возбуждения уголовного дела публикацию о преступлении в прессе или на телевидении; если не подтвердится – судить авторов публикаций за клевету;
- судей выбирать прямым всеобщим голосованием с возможностью отзыва в случае их уличения в неблаговидных поступках;
- ввести практику парламентских расследований;
- снизить зависимость судьи от председателя суда; председатели судов должны избираться судьями, а не назначаться сверху; вариант – должность председателя суда ликвидировать;
- снизить зависимость судей от прокуроров; пересмотр дел с целью ужесточения наказаний может происходить

[28] Подробности см. «Модернизация России: проблемы и пути их решения», стр. 92-110, http://www.modern-rf.ru/netcat_files/93/47/h_815b90ff7cd234ff50be45c967528448

только по ходатайству потерпевших (или вследствие вновь открывшихся обстоятельств);

- содержание под стражей до суда возможно только в случае, если подозреваемый пытался скрыться от следствия или пытался оказать на него влияние, за исключением особо тяжких преступлений, где сама личность представляет общественную опасность, поскольку может совершить подобное преступление еще раз – убийство, изнасилование, бандитизм, терроризм. Эту меру предлагает М. Барщевский. Сегодня в законе сказано о том, что содержание под стражей до суда возможно в случае, если лицо может скрыться от следствия или может оказать влияние. По мнению М. Барщевского, «кроме трупа на кладбище любой живой может скрыться от следствия и любой живой может оказать влияние»;

- судьи в своих приговорах зачастую игнорируют все приводимые стороной защиты доводы, не замечают их; по существу, это – должностное преступление, за которым должно следовать уголовное наказание. Необходимо публично изобличать судей в таких преступлениях путем одновременного размещения в СМИ как текста жалобы, содержащей конкретные доводы, так и принятого по ней решения судьи.

Возможно, предложенные меры не исчерпывают всех судебных проблем. Но их реализация была бы очень полезна для всех нас. Кроме того, эти меры не противоречат установкам разных партий, правительства и оппозиции, левых и правых.

1.14. Российская экономика и «заморские портные»

Согласно Толковому словарю, экономика (от др.-греч. οἰκονομία, буквально – «искусство ведения домашнего хозяйства») – совокупность общественных наук, изучающих

производство, распределение и потребление товаров и услуг.

Есть и другие определения экономики, но на первом месте всегда производство товаров и услуг, т.е. того самого «простого продукта», о котором говорили Адам Смит и А.С. Пушкин.

Наши экономисты – и в науке, и в правительстве, и в оппозиции (и в системной, и в несистемной) – до простого продукта не опускаются. Их интересуют общие идеи, направления и принципы. В детали они не вникают. Одни говорят надо делать то, другие – это. А как сделать, чтобы «то» или «это» было делать выгодно, и те, и другие не знают и знать не хотят – им это настолько не интересно, что конкретные предложения со стороны (например, наши) они в упор не видят и не слышат.

В результате в России создана экономика, в которой производству почти нет места. Есть банки, биржи, курсы акций и валют, фьючерсы, эмиссии, деривативы, свопы, и многое другое, имеющее к производству лишь косвенное отношение. В этой экономике, чем больше потратил, тем больше ВВП и тем выше производительность труда; выгодней купить за рубежом, чем сделать самому. Именно этим можно объяснить тот факт, что за годы реформ было уничтожено больше заводов и фабрик, чем за годы Великой Отечественной войны. Промышленность постепенно сходит на нет. По данным Минпромторга, доля продукции российских предприятий в стратегических отраслях (станкостроении, тяжелом машиностроении, легкой, радиоэлектронной, медицинской и фармацевтической промышленности) на нашем рынке в 2014 году составила от 20 до 10%, а от 80 до 90% составил импорт.

Если считать «дном» полное прекращение производства, то мы идем к нему семимильными шагами. Производство многих видов продукции сократилось в десятки раз по

сравнению с советским временем. Например, в 2015 году производство ткацких станков, экскаваторов, бытовых пылесосов, шерстяных тканей, согласно Росстату, составило от 0,23% до 1,9% относительно уровня 1990 года, а производство тракторов, металлорежущих станков, часов всех видов, кузнечнопрессовых машин, мотоциклов – от 3,0% до 4,8%. С другими видами продукции дела ненамного лучше.

Можно ли называть министерство, ответственное за эти результаты, министерством экономического развития? Более верное для него название – министерство разрушения российской экономики. То, что происходит последние 25 лет, никак нельзя назвать развитием. И никто не несет за это ответственности. Между тем, ответственность должны нести и экономический блок правительства, и обеспечивающие его теоретическими обоснованиями институты – прежде всего, Высшая школа экономики, Академия народного хозяйства и государственной службы, Институт экономической политики им. Е.Т. Гайдара и др. Лучше никакой теории, чем теории, ведущие в пропасть.

Руководители экономического блока правительства и обслуживающие его ученые напоминают заморских портных из сказки Андерсена «Новый наряд короля». Они ловко убеждают президента: «дела в экономике налаживаются, «дно» мы уже прошли, дальше неминуем экономический рост. А не видеть это может только дурак или тот, кто не соответствует занимаемой должности». И все должностные лица и «послушный им народ», одурманенный телевизором, с энтузиазмом, хотя и с опаской, следуют заданным курсом. К сожалению, в России мало сказочных мальчиков, которые могут сказать вслух очевидное. А если кто-то и скажет, то его мало кто услышит, и мало кто ему поверит.

Еще одна проблема в том, что справедливость идей многих «мальчиков», критикующих экономическую политику правительства, далеко не очевидна – от реальной экономики они далеки. Критика, возможно, и справедлива, но рецепты сомнительны. К тому же, многие из них уже пробовали свои силы в 90-е годы. К 1996 году неэффективность их действий стала настолько очевидной, что на тогдашних выборах президента им пришлось использовать то, против чего они выступают сегодня.

Итоги последнего двадцатипятилетия плачевны. Причин много. Но главная причина в том, что экономикой у нас управляют люди, в ней не разбирающиеся, но руководствующиеся догмами и корыстными интересами.

История не знает сослагательного наклонения. Но пример Китая показывает возможность получения совсем других результатов. Старт России и Китая был примерно одинаков – и у них, и у нас господствовала коммунистическая идеология и буксовала экономика. Но в Китае к власти пришли люди, которые руководствовались здравым смыслом и интересами своей страны. Дело – первично, идеология – вторична. Как говорил лидер Китая Дэн Сяо-пин, не важно, какого цвета кошка, лишь бы она ловила мышей.

В 1992 году ВВП Китая был ниже, чем ВВП России, и существенно ниже, чем ВВП США, а в 2014 Китай превзошел по ВВП США на 4,3% и Россию в 5 раз. А если сравнивать рост номинального ВВП России и Китая в 2015 году по сравнению с 2014 годом, можно заметить у нас падение 40,7%, а у них – рост 6,9%. И среднемесячная зарплата на конец 2015 года в Китае равнялась 740 долларам США в месяц, а в России – 600 долларов США.

Теперь остро как никогда стоит вопрос: что произойдет раньше – коренное изменение экономического курса или развал России.

По мнению многих экспертов, главной причиной неудач является то, что модернизацию экономики не с того начали: необходимы радикальные институциональные преобразования, в том числе «полноценная политическая демократизация».

Это – не совсем так. Исследования ЦЭМИ РАН показывают[29], что ни одной бедной стране (т.е. с бедным населением) не удалось обеспечить экономический рост и одновременно построить демократическое общество.

Нужны разумные законы, регламентирующие отношения в экономике, и власть, обеспечивающая их неуклонное исполнение. По этому пути шли оккупированные Германия и Япония, коммунистический Китай, диктаторские режимы Южной Кореи, Сингапура, Малайзии, Чили и др. По мере экономического роста строились и демократические институты.

России нужен просвещенный диктатор. Им может стать и В.В. Путин, если он перестанет опираться на мнения «заморских портных».

России срочно нужна разумная программа экономического роста. Чтобы такую программу иметь, необходимо изменить подход к ее разработке.

Сегодня на экономические исследования расходуются десятки миллиардов рублей. Например, директор ВШЭ Я.И. Кузьминов сообщил, что бюджет его института в 2012 году составил около 12 млрд. руб. Сколько расходуют другие научные экономические центры, мы не знаем. Но таких центров очень много – экономические институты РАН, учебные институты, Центры, подобные нашему ЭАЦ «Модернизация» и т.д. Одна РАНХиГС чего стоит! Между тем, расходы бюджета на экономические исследования можно

[29] В.М. Полтерович. «Искусство реформ», М., 2006, http://polit.ru/article/2006/06/26/polterovich/

существенно сократить и сделать их полезными для России.

Мы предлагаем создать Фонд экономических исследований, а для управления этим Фондом – институт, весь штат которого (по американскому образцу) составляют директор-администратор и девушка-секретарь. А конкретные исследования и разработки для института будут выполнять ученые (которые в помощь себе могут набирать временные коллективы или рабочие группы, с оплатой их работы за счет Фонда), с которыми будут заключаться контракты именно для выполнения каждой конкретной работы. И такая система личной ответственности должна заменить системы нынешних конкурсов, при которых формально всё правильно, деньги истрачены, но результата нет. И никто за это не отвечает. Пример – «Стратегия 2020». А разработку новой Программы можно поручить двум коллективам – пусть соревнуются и пусть будет принята лучшая. В этом случае вероятность принятия неверных решений будет существенно меньше.

А для государства будет большая экономия средств, поскольку не придется расходовать миллиарды на «экономические исследования и разработки», которые для нашей экономики и для людей, управляющих ею, в лучшем случае, бесполезны, а в худшем – просто вредны.

По мнению Г.О. Грефа, «чтобы успешно провести реформы, сначала нужно реформировать саму систему управления, иначе все закончится ничем; надо начать строительство с фундамента».

С Грефом спорить трудно. Он прав. В управлении экономикой царит бестолковщина. В России все основные решения принимает президент. Готовит Решения Администрация Президента. Правительство самостоятельных решений не принимает, но играет роль «мальчиков для битья». По сути, правительство не нужно. Но если его убрать,

вся вина за отрицательные результаты ляжет на президента и его администрацию, что недопустимо. Поэтому каждое министерство строит планы, разрабатывает Федеральные целевые программы (ФЦП), пишет «Дорожные карты». И не несет за их невыполнение никакой ответственности. В крайнем случае, виноват Обама или кто-то еще. А в большинстве случаев виноватых нет или мы о них не знаем. Например, за невыполнение созданной в 2002 году ФЦП «Развитие гражданской авиации», согласно которой в 2015 году должны были построить 1800 самолетов, наказание никто не понес.

Но, предположим, порядок в управлении навели. Что же надо делать в первую очередь? Кое-какие рецепты уже готовы использованию и указаны ниже в разделах 2-6.

«Рецепты»[30] основаны на результатах следующих работ ЭАЦ «Модернизация», в которых я принимал участие:

«Налоговая доктрина. Пути совершенствования налоговой системы Российской Федерации»,[31] 2011, рук. авт. колл. д.э.н., Государственный советник налоговой службы II ранга В.А. Кашин;

«Модернизация подоходного налога и снижение социального неравенства»,[32] 2011, рук. авт. колл., д.э.н., директор Института социально-экономических проблем народонаселения РАН А.Ю. Шевяков;

«Модернизация России: проблемы и пути их решения»,[33] 2012, рук. авт. колл., доктор физ.-мат. наук, академик РАН Р.И. Нигматулин;

---

[30] Эти «рецепты» можно рассматривать как теоремы, доказательства которых приведены в указанных работах

[31] http://www.modern-rf.ru/netcat_files/93/47/h_3df0254cbd59c7ef9ef95c69da0d645e

[32] http://www.modern-rf.ru/netcat_files/93/47/h_5acd066f6ef9a0c334af3a3ab8e70c10

[33] http://www.modern-rf.ru/netcat_files/93/47/h_815b90ff7cd234ff50be45c967528448

«Администрирование внешнеторговых грузопотоков»[34] (2013, рук. авт. колл. чл.-корр. РАН В.А. Цветков).

В.В. Кашин, М.Д. Абрамов, «Промышленная политика и налоговое регулирование», монография, Институт проблем рынка РАН, 2015 г.[35]

2. О промышленной политике и налоговой системе.

2.1. В России производить невыгодно

Промышленная политика Правительства не соответствует задачам, стоящим перед Россией. В результате, в нашей стране развиваются лишь сырьевой сектор и обслуживающие его отрасли. Недостаток такой экономики состоит в ее зависимости от мировых цен на сырье. Падение мировых цен на нефть, газ, металлы и др. вызывает проблемы.

России необходима разумная промышленная политика. И в первую очередь надо повысить эффективность работы правительства России. О.Г. Греф прав[36]: «чтобы успешно провести реформы, сначала нужно реформировать саму систему управления, иначе все закончится ничем; надо начать строительство с фундамента. Сейчас функции госаппарата либо избыточны, либо недостаточны – например, кадровое управление хуже, чем даже в советское время, хотя с тех пор теория менеджмента ушла далеко вперед. Поэтому самая эффективная реформа, на которую стоит потратить и усилия, и время, – это реформа госуправления,

[34] http://www.modern-rf.ru/netcat_files/93/47/18.10.13_A5_Administrirovanie_vneshnetorgovyh_gruzopotokov_0.pdf

[35] См. сайт ИПР, http://www.ipr-ras.ru/articles/kashin15-01.htm

[36] Выступления О.Г. Грефа и И.И. Шувалова на пленарной сессии форума Московской биржи 02.04.2015.

она одна способна повысить темпы экономического роста на 1,5 п. п. Помимо разделения полномочий между органами и уровнями власти, перехода к принципам регулярного менеджмента нужно изменить саму парадигму госуправления: ввести понимание, что государство оказывает услуги гражданам, что граждане – клиенты системы. После этого можно проводить и другие реформы – социальные, финансовые и экономические».

И.И. Шувалов одобрил проектный подход Грефа, но с его приоритетом не согласился: «Главный вопрос – справедливое правосудие; сейчас всеми дорожными картами, улучшением таможенных процедур, налогового администрирования, упрощением лицензирования подменяется главное – способность добиться справедливого судебного решения и справедливое отношение правоохранительных органов к гражданам».

С оценками О.Г. Грефа и И.И. Шувалова нельзя не согласиться. Но чтобы изменить ситуацию, нужны конкретные меры.

Именно о конкретных мерах по улучшению социально-экономической ситуации в России я писал в статьях, опубликованных в 2012-2016 годах в моем блоге[37] на сайте радиостанции «Эхо Москвы». В статьях отражены результаты научно-исследовательских работ, в которых я принимал личное участие и которые перечислены в разделе 1.14.

Существующие в России экономические условия не дают развиваться реальному сектору. Высокие налоги на производство и сложные налоговые процедуры ухудшают предпринимательский климат, снижают конкурентоспособность отечественной продукции в сравнении с зарубежной, а также делают неконкурентоспособными производственные предприятия на рынке труда внутри страны в

[37] Блог Абрамова М.Д., http://echo.msk.ru/blog/abramovmd/

сравнении с предприятиями, не имеющих ограничений по цене, и продукция которых конкуренцию с зарубежной продукцией не испытывает – оборонные предприятия, банки, добывающие и страховые компании, услуги населению, торговля и т.п.

Именно поэтому столь велика доля импорта на российском рынке. И эта доля растет с каждым годом, что также свидетельствует о низком качестве работы экономического блока Правительства. Чем руководствуется правительство в своей работе, сказать трудно, но наши рекомендации его не заинтересовали. Мы направляли им свои работы, но получали либо отписки, либо не получали никакого ответа.

Между тем, в наших работах дан анализ причин разрушения российской экономики и предложены конкретные меры по исправлению ситуации. Показано, что главным «звеном», за которое можно вытащить всю «цепь» является налоговая система. Именно современная налоговая система позволяет эффективно управлять экономикой, бороться с коррупцией и незаконным обогащением, решать проблемы социального неравенства, офшоров, вывода капиталов за рубеж и т.д. Именно налоговое регулирование должно стать эффективным инструментом промышленной политики.

Все больше экспертов приходят к пониманию этой простой истины.

Без новой налоговой реформы не обойтись, считает уполномоченный при президенте России по защите прав предпринимателей, сопредседатель "Деловой России" Борис Титов: «Россия остро нуждается в промышленном рывке. При этом нам необходимо производство конкурентное, а значит, частное. Оно должно стать новым источником экономического роста помимо нефтегазового сектора. Это подразумевает единую государственную программу его поддержки. Неотъемлемая часть этой программы –

налоговая реформа. При определенных настройках она вполне может служить драйвером роста».[38] Б.Ю. Титов как будто все понимает. Но и его наши предложения по существу не интересуют. По меньшей мере, никакого содействия в их реализации Борис Юрьевич нам не оказывал.

Российская налоговая система не выдерживает критики. Она сложна, запутана и противоречива. Она неудовлетворительно выполняет фискальную функцию (половина экономики в «тени») и почти не выполняет стимулирующую, распределительную и социальную функции.

Российская налоговая система противоречит требованиям науки, мировому опыту и интересам России, а Налоговый Кодекс требует коренной переработки. Именно существующая налоговая система является главным тормозом экономического развития нашей страны, причиной разрушения российской промышленности и крайне высокого социального расслоения населения.

До сих пор недостатки российской системы налогообложения компенсировались высокими ценами на нефть. Теперь же, непринятие срочных мер по устранению ее дефектов может привести к катастрофическим последствиям.

Сегодня в России производить не выгодно. Например, тракторный завод, принадлежащий объединению «Ростсельмаш», находящийся в Канаде и получивший в 2012 году прибыль в размере $16,4 млн., в российских условиях имел бы убыток $21,7 млн., т.е. не мог бы работать. Именно налоги – главная статья, определяющая убыточность предприятия в России. Завод в Канаде в 2012 году заплатил в виде налогов $47,9 млн.; в России такой завод должен заплатить $74 млн., т.е. на $26,1 млн. больше. На заводе в Канаде работают 14 бухгалтеров, а в России для такого за-

[38] Б.Ю. Титов, Какие налоговые реформы нужны России?, 15.10.14 http://www.deloros.ru/main.php?mid=250&doc=30550

вода потребуется 65 бухгалтеров (на «Ростсельмаше» работают 200 бухгалтеров). К тому же в Канаде заводу дают кредиты под 3,2%, электроэнергия в два раза дешевле, чем в России, и т.д. Но налоги – главное.[39]

Аналогичные результаты получены при сопоставлении налогового бремени на предприятия в России и США.[40] В США нет НДС (у нас – 18%; существующий в США Налог с продаж – в разных Штатах от 5% до 11% – производственников не касается), в США нет налога на имущество (у нас – 2,2%), приобретаемое оборудование стоимостью до $2 млн. в год в США списывается на себестоимость (у нас – сначала заплати 20% налог на прибыль, а потом постепенно амортизируй), социальные взносы у них – 13,3% (у нас – 30%), в США прогрессивный налог на прибыль (от 15% до 39%) и прогрессивный подоходный налог (до 39,6%) – чем беднее предприятие или гражданин, тем меньше ставки налогов. Предприятию дают «подняться», а лишь потом разумно «стригут». Более половины населения США освобождено от уплаты налогов. У нас вопреки Конституции РФ (п. 2 Статьи 7) берут 13% даже с доходов ниже прожиточного минимума. В результате, налоговая нагрузка на малое производственное предприятие в США в 3-5 раз ниже, чем на такое же предприятие в России.

О плохом предпринимательском и налоговом климате в России опять же говорит Б.Ю. Титов в своем докладе В.В. Путину в мае 2014 г. По его мнению, «проблема уже не только в институциональном и коррупционном давлении на бизнес или в неэффективности судебной системы, а

[39] Аналитическая записка К.А. Бабкина от 15 октября 2013 г. на имя Президента России В.В. Путина «Почему тракторный завод останется Канаде»

[40] Tax Rates Around the World 2014, http://www.worldwide-tax.com/

в экономической нецелесообразности инвестиций. В России сегодня стало невыгодно производить».[41]

Статистика это подтверждает. Численность работников машиностроения сократилась с 9,7 млн. чел. в 1990 году до 2,6 млн. чел. в 2013 году, т.е. в 3,7 раза.[42] Подшипников качения и металлорежущих станков мы стали делать в 5 раз меньше, грузовых автомобилей – в 2 раза и т.д.[43]

При этом выросли издержки производства на единицу продукции: при добыче газа – в 6 раз, угля – в 4,2 раза, металлопроката – в 3,8 раза, бензина – в 3,1 раза и т.д.[44]

Естественно, рост цен и издержек в производстве повлек за собой рост тарифов на энергоресурсы и услуги ЖКХ. Например, в Москве с 2000 по 2010 год тарифы на отопление выросли в 12,3 раза, на горячую воду – в 15,8 раза, на холодную воду – в 5,2 раза, на газ – в 10,4 раза, на электроэнергию – в 9,2 раза.[45]

3 апреля 2013 г. на проходившей 14-й апрельской Международной конференции по экономическому и социальному развитию вице-премьер России Ольга Голодец сообщила, что «в секторах, которые нам видны и понятны, занято всего 48 млн. человек. Все остальные – непонятно где заняты, чем заняты, как заняты. Огромная доля неучтенной рабочей силы – около 38 млн. человек – не лучшим образом отражается не только на рынке труда, но и негативно влияет на экономику и социальную сферу страны в целом. Люди из «серой зоны» создают серьезные про-

---

[41] Б. Титов, Добиться налоговой реформы сложно, но можно, «Эксперт» №22 (901) 26 мая 2014

[42] Центр проблемного анализа и государственно-управленческого проектирования, http://problemanalysis.ru/white-book/wbook_34.html

[43] Российский статистический ежегодник 2011.

[44] Иноземцев В.Л. Закат эпохи финансилизации // Известия, 21.12.2010

[45] Тарифы ЖКХ Москвы в 2000–2010 годах. http://www.hotfront.ru/blog/category3/223.

блемы для всего общества».[46] А официальных безработных всего 6-7%. Если так пойдет, у нас и безработица исчезнет и официально работающих не будет – каждый будет зарабатывать себе на хлеб без участия государства.

Обычным делом стало невыполнение заданий Федеральных целевых программ (ФЦП). Например, в ФЦП «Развитие гражданской авиационной техники России на 2002–2010 годы и на период до 2015 года» сказано:[47] «Общий объем производства гражданской авиационной техники отечественного производства с учетом государственных нужд и поставок на экспорт составит 2800 самолетов и 2200 вертолетов». Заметим, что все это планировалось при очень низких ценах на экспортируемую нефть: в 1998 году российская нефть urals стоила $11,9 за баррель.[48] В 2001 году цена выросла до $22 за баррель. За пять лет (2005–2009) в России было построено 43 самолета.[49] В 2013 г. построено 32 самолета.[50]

И здесь не последнюю роль играла наша система налогообложения.

Именно налоговая система является важнейшим инструментом управления экономикой и при этом требует непрерывной настройки с учетом изменяющейся социально-экономической ситуации. Для выработки рекомендаций по настройке, одновременно с введением в 2001 году Налогового кодекса при Министерстве по налогам и сборам указом Президента В.В. Путина в России, был создан Го-

---

[46] Газета «Известия», 3 апреля 2013 г.; http://izvestia.ru/news/547957.
[47] Постановление Правительства РФ от 15 октября 2001 года №728. http://fcp.economy.gov.ru/cgi.bin/cis/fcp.cgi/Fcp/ViewFcp/View/2009/124.
[48] Бобылев Ю. Мировые цены на нефть: перспективы роста. http://www.oilru.com/nr/57/210/oilru.com .
[49] Колпаков С. История авиационной промышленности России. http://www.vestnikevropy.com/allarticles/2011/3/10/250633924425.html
[50] http://www.sdelanounas.ru/blogs/45590/

сударственный институт развития налоговой системы (ФГУП ГНИИ РНС), который изучал мировой опыт и готовил предложения для России.[51] Но развитие экономики не является задачей Минфина – этим безуспешно занимаются Минэкономразвития и Минпромторг. Одна из причин безуспешности работы – отсутствие в их руках главного инструмента промышленной политики – налоговой системы.

В связи с ненадобностью ГНИИ РНС в июле 2011 года был ликвидирован. К тому времени в значительной степени была разрушена и российская промышленность.

Наша экономика неэффективна. На это посетовал В.В. Путин, выступая 2 октября 2013 г. в Москве на форуме «Россия зовет». Он сообщил, что темпы роста производительности труда (3,1%) по результатам 2012 года не только не сокращают отставание от лидеров по эффективности, а фактически означают консервацию экономики, точнее, её однобокую структуру и сырьевой характер. Производительность труда в России, по мнению президента, должна ежегодно расти на пять-шесть процентов – вдвое быстрее, чем сейчас.

Чтобы изменить ситуацию, надо снижать издержки. Помимо сокращения непроизводительных государственных расходов, правительство должно вести промышленную политику, обеспечивающую снижение издержек в производстве. Именно Правительство устанавливает налоги, тарифы, процедуры, ставки рефинансирования и т.п.

Но снижение издержек в производстве не является задачей Правительства. Правительство рассуждает об инновациях и инвестициях, но не понимает, что при проводимой им промышленной политике маловероятны и инвестиции, и инновации, и экономическое развитие в целом.

[51] Наработки этого института нами использованы.

Главный резерв снижения издержек производства и роста производительности труда – совершенствование налоговой системы, находящейся в ведении Минфина.

Но задачу развития промышленности и, тем более, роста производительности труда Минфин перед собой и не ставит. Этим занимаются Минэкономразвития и Минпромторг. Но их не интересуют налоги. Минфин же рассматривает налоги лишь как источник доходов бюджета, но никак ни инструмент промышленной политики. Получается тупик.

Проблемы очевидны. Но за счет экспорта сырья (см. табл. 3) и импорта оборудования и продовольствия концы с концами мы кое-как сводим.

Таблица 3. Структура экспорта России в 2013 году[52]

Вид продукции	Млрд. долларов	%%
Сырье и материалы, в т. ч.	**416,7**	**91,26%**
Нефть сырая	173,7	38,04%
Нефтепродукты	109,2	23,91%
Газ природный	67,2	14,73%
Черные металлы	20,1	4,39%
Уголь каменный	11,8	2,59%
Удобрения	9,1	2,00%
Алюминий необработанный	6,2	1,36%
Никель необработанный	3,6	0,79%
Лесоматериалы обработанные	3,4	0,75%
Лесоматериалы необработанные	1,5	0,34%
Руды и концентраты железные	2,4	0,52%
Каучук синтетический	2,4	0,52%
Медь рафинированная	1,6	0,35%
Аммиак безводный	1,6	0,35%
Целлюлоза древесная	1,0	0,21%
Фанера клееная	0,9	0,20%

[52] Росстат, 2015

Кокс и полукокс	0,5	0,11%
Фосфаты кальция	0,4	0,10%
Остальное, в т. ч.	**39,9**	**8,74%**
Машины, оборудование и транспортные средства	28,3	6,21%
Автомобили легковые	1,5	0,33%
Автомобили грузовые	0,6	0,13%
Ткани хлопчатобумажные	0,054	0,01%
Бумага газетная	0,58	0,13%
Электроэнергия	1,0	0,22%
Злаки	4,75	1,04%
Рыба свежая и мороженая	2,38	0,52%
Водка	0,23	0,05%
Метанол (спирт метиловый)	0,49	0,11%
Итого	**456,6**	**100,00%**

Россия вышла на второе место (после США) по экспорту оружия. При этом доля оружия в экспорте составила 2,3%. Мы находимся в числе лидеров по экспорту зерновых. Объем экспорта зерна достиг 19,5 млн. тонн. На первый взгляд, много. Но это $3,67 млрд. или всего лишь 0,64% нашего экспорта. А вместе, оружие и зерно дают менее 3% экспортной выручки.

2.2. Российская налоговая система плохо выполняет фискальные функции

Фискальные задачи Минфин решает неудовлетворительно – народ от уплаты налогов успешно уклоняется.

В Таблице 4 показана структура доходов бюджета в 2012 году.

Из таблицы видно, что половину доходов бюджета дают природные ресурсы и связанные с ними внешнеторговые доходы. Основные налоги, определяющие налоговое бремя обрабатывающих предприятий, – налог на прибыль,

НДС, НДФЛ, социальные взносы, налог на имущество предприятий. Рассмотрим собираемость налогов с доходов физических лиц и НДС и соответствующие резервы бюджета.

Таблица 4. Структура доходов консолидированного бюджета в 2012 г.[53]

Наименование налога	млрд. руб.	Доля в бюджете, %%
Объем консолидированного бюджета	**23 435,15**	**100%**
Налог на прибыль	**2 355,70**	**10%**
Подоходный налог	**2 261,48**	**9,6%**
Страховые взносы	**4 103,73**	**17,5%**
НДС на товары, производимые и реализуемые в РФ	**1 886,45**	**8,0%**
НДС на ввозимые товары	**1 659,69**	**7,1%**
Таможенные пошлины	**4 099,78**	**17,5%**
Акцизы	**783,64**	**3,3%**
Налог на имущество предприятий	**785,49**	**3,4%**
Налоги за пользование природными ресурсами	**2 484,51**	**10,6%**
Налог на добычу полезных ископаемых	**2 459,40**	**10,5%**
Налог на имущество организаций	**536,27**	**2,3%**
Налог на имущество физических лиц	**17,63**	**0,0%**
Транспортный налог с предприятий	**22,88**	**0,1%**
Транспортный налог с физических лиц	**67,28**	**0,3%**
Налог на игорный бизнес	**0,29**	**0,0%**
Земельный налог	**140,98**	**0,6%**
Налог за польз. животн. и биол. моря	**2,26**	**0,0%**
Госпошлины	**21,40**	**0,1%**
Местные налоги	**158,93**	**0,7%**
Налоги предприятий на специальных режимах (УСН, ЕНВД, ЕСХН, ЗАТО)	**295,42**	**1,26%**

[53] Источники: ФНС (Форма 1-НМ), http://www.nalog.ru/rn77/related_activities/statistics_and_analytics/forms/4001025/ РИА Новости http://ria.ru/infografika/20130924/965384081.html

В 2012 году в России собрали НДФЛ в сумме 2,26 трлн. руб. и страховые социальные сборы (ССС) – 4,1 трлн. руб. НДФЛ и ССС имеют общую налогооблагаемую базу – доходы населения. Ее можно определить, зная сумму собранного НДФЛ и его эффективную ставку, которая, по данным Минфина[54], при номинале 13%, благодаря льготам и вычетам, равна 10,79%. Это соответствует доходу населения 2,26:0,1079 = 21,0 трлн. руб.

Чтобы оценить собираемость НДФЛ и ССС нужно сопоставить вышеуказанные расчетные доходы населения и его потребительские расходы. Потребительские расходы в России в 2012 г. составили 1377,2 млрд. долл.[55] Если принять курс доллара в 2012 г. 30,5 руб., получим объем потребительских расходов 1377,2х30,5 = 42 трлн. руб.

Кроме того, следует учесть доходы наших граждан, которые они потратили за рубежом. Например, Всемирная туристическая организация UNWTO опубликовала рейтинг стран по зарубежным расходам туристов. Российские туристы потратили за границей в 2012 году 43 млрд. долларов[56] или 1,3 трлн. руб.

Около 70 тысяч россиян в год ездят лечиться за границей, а примерные расходы на это составляют один миллиард долларов[57] или 30,5 млрд. руб.

На 12 млрд. долларов или на 366,0 млрд. руб., по данным главы Центробанка С. Игнатьева наши граждане в 2012 году приобрели за рубежом недвижимость.[58]

---

[54] «Основные направления налоговой политики на 2014 год и на период 2015-2016 годы», Минфин, 2013

[55] http://www.be5.biz/makroekonomika/consumption_expenditure/consumption_expenditure_russia.html)

[56] http://otchetonline.ru/art/direktoru/31623-po-900-dollarov-za-poezdku.html

[57] http://doctorpiter.ru/articles/3977/

[58] http://www.rg.ru/2012/04/11/nedvigimost.html

Итого, наши граждане в 2012 году израсходовали внутри страны и за рубежом почти 43,7 трлн. руб. Это – только то, что посчитали. А сколько не посчитали? Из этой суммы вычтем необлагаемые налогом пенсии – 4,0 трлн. руб. Таким образом, собираемость НДФЛ и ССС составила 21,0:39,7х100% = 53,0%, т.е. бюджет должен был получить в сумме 12,23 трлн. руб., а получил 6,36 трлн. руб., т.е. недополучено 5,87 трлн. руб.

Еще хуже обстоит дело с собираемостью НДС. Судите сами. Вычеты НДС за экспорт в 2012 году составили 1,34 трлн. руб.[59] При этом за 2000 – 2012 годы при увеличении экспорта российской продукции в 5,2 раза сумма возмещения НДС экспортерам увеличилась в 16 раз.[60]

Если бы злоупотребления в 2012 году сохранились на уровне 2000 года, а доля покупных в составе экспортной продукции (нефти, газа, проката и т.п.) осталась неизменной, то возмещение НДС при экспорте в 2012 году составило бы 434 млрд. руб. (1335:16х5,2), т.е. можно предположить, что только при экспорте 901 млрд. руб. (1335-434) был возмещен незаконно. И это – минимум, т.к. незаконные возмещения процветали и до 2000 года. Огромные суммы незаконно возмещаются и за продукцию, произведенную и реализуемую в России. Расчеты показывают, что общая сумма незаконного возмещения НДС в 2012 г. составила не менее 2,0 трлн. руб.

Чтобы представить насколько это много, вспомним, что согласно Закону о Федеральном бюджете на 2013 год расходы на культуру и кинематографию составляли 88,6 млрд. руб., на науку и технологии – 145,7 млрд. руб., на образование – 597,4 млрд. руб. А в сумме на эти дела госу-

[59] «Ведомости», 24 июля 2013 г.

[60] А.И. Поварова, «Неэффективное администрирование НДС как угроза экономической безопасности России», ИСЭРТ РАН, 2012

дарство должно было израсходовать 831,7 млрд. руб. Достаточно хотя бы наполовину сократить незаконное возмещение НДС, и расходы на культуру, науку и образование можно будет почти удвоить. Для решения проблемы с воровством бороться не нужно (это и нереально) – достаточно лишь чуть-чуть изменить методику расчета НДС.[61]

Проблема собираемости НДС актуальна и для стран Европейского Союза (ЕС). По их данным из-за незаконных возмещений в 2011 году бюджет ЕС потерял около 200 млрд. евро, а собираемость НДС составила около 80%.

Министр финансов А. Силуанов сообщил[62], что собираемость НДС в России составляет 94%, и он хочет повысить ее до 98%. Министра ввели в заблуждение. На самом собираемость НДС в России не превышает 30-40%. И это – оптимистическая оценка. Например, расчеты, выполненные по данным Налоговой инспекции Курской области, показали собираемость в регионе, равную 22,4% (см. табл. 5).[63]

Таблица 5. Расчет НДС «прямым» методом по Курской области за 2008 год

№ п/п	Наименование показателей	Сумма, млн. руб.
1	Величина добавленной стоимости (сумма ФОТ, ЕСН, прибыли, амортизации) всего, в том числе:	139.960
	- величина добавленной стоимости, не облагаемой НДС в соответствии со статьей 149 НК РФ	7.355
	- величина добавленной стоимости, облагаемая по ставке 18%	111.389
	- величина добавленной стоимости, облагаемая по ставке 10%	10.610
	- величина добавленной стоимости, облагаемая по	10.608

[61] Абрамов М.Д., Кашин В.А., Машков С.А., О расчете НДС «прямым» способом, «Налоговые споры: теория и практика», № 2, 2007 год

[62] Интервью «Ведомостям» 14 июля 2014 г.

[63] В.Л. Рыкунова, дисс. к.э.н., Курск, 2010

	ставке 0%	
2	Сумма НДС, исчисленного по установленным ставкам	21.111
3	Сумма НДС, возмещаемая экспортерам	1.928
4	Сумма НДС, подлежащая уплате в бюджет	19.183
5	Поступило в бюджет фактически от налогоплательщиков Курской области	4.241

Из таблицы видно, что в Курской области должны были собрать НДС в сумме 19,2 млрд. руб., а собрали 4,2 млрд. руб., т.е. собираемость НДС составила около 22%. При этом значительная часть потерь обусловлена незаконными возмещениями НДС. Делается это очень просто – например, достаточно лишь выписать себе счет-фактуру за якобы полученные материалы. Эти материалы можно даже не оплачивать. Но если оплатить через «однодневку», то помимо возмещения НДС можно еще получить «обналичку». Есть и другие способы.

Сегодня сложность сбора (администрирования) НДС настолько велика, что ФНС фактически смирилась с уклонениями и следит лишь за соблюдением статус кво, т.е. чтобы было собрано не меньше, чем в прошлый раз. Для этого в каждом регионе установлена «безопасная доля вычетов», которая в среднем по России составила 90% – ее не должны превышать налогоплательщики. Безопасную долю вычетов для Вашего региона можно увидеть по ссылке: http://www.glavbukh.ru/vychet#ixzz2y7oqayf3.

Оценим собираемость НДС по России в целом. Для этого рассмотрим данные Росстата о валовой добавленной стоимости, произведенной в 2013 году (Табл. 6).

Таблица 6. Валовая добавленная стоимость в 2013 г., млрд. руб.[64]

	Валовый внутренний продукт	66 755,3	
	в том числе:		
	Валовая добавленная стоимость в основных ценах	57 476,9	100%
	в том числе:		
Раздел A	**Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство**	2 162,2	3,76%
Раздел B	**Рыболовство, рыбоводство**	108,1	0,19%
Раздел C	**Добыча полезных ископаемых**	6 217,9	10,82%
Раздел D	**Обрабатывающие производства**	8 519,3	14,82%
Раздел E	**Производство и распределение электроэнергии, газа и воды**	1 949,8	3,39%
Раздел F	**Строительство**	4 159,2	7,24%
Раздел G	**Оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования**	10 471,6	18,22%
Раздел H	**Гостиницы и рестораны**	582,8	1,01%
Раздел I	**Транспорт и связь**	4 885,4	8,50%
Раздел J	**Финансовая деятельность**	2 819,2	4,90%
Раздел K	**Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг**	6 922,7	12,04%
Раздел L	**Государственное управление и обеспечение военной безопасности; социальное страхование**	3 845,5	6,69%
Раздел M	**Образование**	1 733,0	3,02%
Раздел N	**Здравоохранение и предоставление социальных услуг**	2 155,7	3,75%
Раздел O	**Предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг**	944,5	1,64%
Раздел P	**Деятельность домашних хозяйств**	0,1	

[64] Росстат, http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/accounts/#

Учтем, что добавленная стоимость в сумме 18,4 трлн. руб. (разделы J, K, L, M, N, O, P) НДС не облагается. Из оставшихся 39,1 трлн. руб. следует вычесть необлагаемую НДС добавленную стоимость предприятий, работающих на специальных налоговых режимах (УСН, ЕНВД, ЕСХН, ЗАТО). Доля налоговых поступлений от этих предприятий в консолидированном бюджете в 2012 г. составила 1,26% (см. выше табл. 4). Федеральный бюджет составляет примерно 50% от консолидированного бюджета. Примем с запасом добавленную стоимость этих предприятий равной 3% от 57,5 трлн. руб., т.е. 1,7 трлн. руб. Кроме того, надо учесть, что согласно НК РФ некоторые товары облагаются НДС по ставке 10%. Доля таких товаров не превышает 10% от товаров, облагаемых НДС. С учетом сказанного, по ставке 18% должна облагаться добавленная стоимость в сумме 35,5 трлн. руб. Таким образом, в 2013 г. ФНС должна была собрать НДС в сумме 6,4 трлн. руб., а собрала 1,9 трлн. руб., т.е. собираемость налога составила 1,9:6,4х100% = 29,7%.

Данные Министра финансов о том, что собираемость НДС в России составляет 94%, представляются завышенными.

Некоторые эксперты предлагают заменить НДС налогом с продаж (НСП). Все не так просто. Судите сами. В 2012 году в России был собран НДС в сумме 3,5 трлн. руб., в т. ч. 1,9 трлн. руб. за продукцию, произведенную и реализованную в России, и 1,6 трлн. руб. – за импорт (см. табл. 2). Чтобы собрать те же 3,5 трлн. руб., ставка НСП должна быть не менее 15%, т.е. настолько вырастут розничные цены. На такой «подвиг» вряд ли кто-то пойдет. Да и проблемы собираемости НСП не исключаются. По данным ФНС собираемость НСП в 2002 году (тогда НСП был равен 5%) не превышала 30%.

2.3. Налоговые процедуры портят бизнес-климат

На одном из совещаний В.В. Путин предложил «упрощать процедуры подготовки и подачи отчётных документов, избавлять людей и компании от лишних бумаг, запутанного документооборота, от необходимости держать громоздкие бухгалтерские службы». Он сообщил, что согласно отчёту Всемирного банка, подготовка налоговых документов в России отнимает у налогоплательщиков в 2 раза больше времени, чем в среднем по странам ОЭСР, а по качеству предпринимательского климата Россия находится на 120 месте. Владимир Владимирович поставил задачу переместиться на 100 ступенек вверх — на 20-е место.

По мнению бывшего (до апреля 2010 г.) руководителя Федеральной налоговой службы России М. Мокрецова, «налоговые законы очень некомфортны, непонятны, запутаны, дают возможность двойного толкования… Декларации раздуты непомерно. Декларацию по НДФЛ нормальный человек заполнить не может. В декларации, заполняемой по прибыли, содержится практически вся 25-я глава Налогового кодекса, страшная. Декларация по НДС, когда налог появился, была полторы странички, а сейчас 17 страниц. Декларации можно сократить до того уровня, который устроит и нас, и налогоплательщиков…».[65]

Это мнение М. Мокрецов опубликовал, будучи руководителем ФНС. Вряд ли кто-нибудь лучше и убедительней руководителя ФНС может оценить нашу налоговую систему и указать на ее болевые точки. С тех пор ситуация лучше не стала.

Сложность процедур – одна из коренных проблем всех сторон нашей жизни. Очереди к чиновникам, хождение

[65]«Российская газета» от 3 сентября 2009 года

по инстанциям, получение различных справок, оформление большого числа документов для решения малого вопроса сопровождают нашу жизнь от самого рождения и являются одной из причин коррупции: проще дать взятку, чем оформить по закону. И все же процедуры, связанные с исчислением и уплатой налогов и с налоговой отчетностью, следует выделить особо. Ведь ценой ошибки оформления может стать разорение предприятия или уголовное преследование его руководителей и даже рядовых работников бухгалтерии.

«Книга покупок» и «Книга продаж» с троекратной записью каждой продажи, налоговый учет, который надо вести параллельно с бухгалтерским учетом, оформление возмещения НДС – неполный перечень «заморочек» бухгалтера. Отчет в налоговую инспекцию – несколько десятков страниц текста и расчетов. На каждой из этих страниц возможны ошибки с последствиями вплоть до уголовных – сегодня в тюрьмах сидят более 100 тысяч предпринимателей. Многие из них сидят из-за разногласий с налоговой инспекцией в оценке отчетных данных и, в первую очередь, по НДС.

Переход на электронную отчетность проблему не снимает.

Сегодня в России по разным данным работают от 3,7 млн. до 5,0 млн. бухгалтеров – одна их самых популярных профессий. Большую часть времени они работают не на свое предприятие, а на налоговую инспекцию: выколачивают из поставщиков правильно заполненные счета-фактуры, без которых предприятию не зачтут НДС, готовят документы для встречных проверок, заполняют налоговые декларации и т.д. В результате, как было сказано выше, на заводе «Ростсельмаш» работают 200 бухгалтеров, а на тракторном заводе в Канаде – всего 14 бухгалтеров. Почувствуйте разницу!

Между тем, объем налогового отчета можно сократить до 1-2 страниц (см. рис. 4 на стр. 154), на которых легко поместятся реквизиты предприятия и налоговой инспекции, налоговые базы, ставки налогов, налоговые вычеты, суммы уплаченных и подлежащих уплате налогов. Проект такой декларации нами разработан и рекомендован в Докладе Торгово-промышленной Палаты РФ на Налоговом Форуме в 2007 году. Бухгалтерский учет может быть и сложным, но налоговая отчетность должна быть простой. Например, в Швеции декларация по налогам на зарплату и НДС умещается на 1 странице для всех предприятий, независимо от их размера.

О целесообразности сокращения объема налоговых деклараций писали и говорили многие эксперты. Ведь если информацию о предприятии и налогах поместить на одной странице, сразу будет видно – кто есть кто: кто создает добавленную стоимость и дает людям работу, а кто занимается перепродажей и «обналичкой»; кого надо проверять, а кого можно и не проверять. В сегодняшнем отчете ничего не видно. Возможно, это и есть его достоинство. Особенно для тех, кто ловит рыбу в мутной воде.

Задачу можно легко решить, если ее решение поручить тем, кто предлагает это сделать, а не тем, кто уверен, что по-другому не может быть.

Еще одна проблема – КБК (Коды бюджетной классификации). Десятки тысяч российских предприятий имеют проблемы, когда уплаченные ими налоги в налоговых инспекциях попадают в «невыясненные платежи» и считаются неуплаченными с последующими пенями, штрафами, безакцептным (т.е. без спроса и ведома предприятия) снятием денег со счетов предприятия. Во многих случаях это связано с ошибками в двадцатизначном КБК, который указывают в платежном поручении для каждого налога (пени, штрафа) наряду с точным указанием назначения платежа.

Если КБК нужны Минфину, то почему бы ни поручить Федеральному казначейству, в адрес которого и сегодня поступают все налоги, указывать эти коды для десятка платежей, а не заставлять это делать миллионы бухгалтеров.

Благодаря усилиям Агентства стратегических инициатив (АСИ), разработавшим соответствующую «Дорожную карту», по качеству предпринимательского климата Россия поднялась в 2013 году со 120-го места на 92-е. Но это – по формальным признакам. Количество бумаг не сокращается.

Вот, например, реальный сегодняшний запрос предприятия-покупателя промышленной продукции предприятию-поставщику (такие запросы должны делать все покупатели-плательщики НДС):

«В связи с ужесточением требований в части оформления сделок (см. Постановление ВАС от 12 октября 2006 г. № 53) просим представить копии следующих документов, заверенных печатью и подписью уполномоченного лица на каждом листе:

- свидетельство о постановке на учет в ИМНС;
- свидетельство о госрегистрации;
- бухгалтерский баланс за последний отчетный период;
- сведения о среднесписочной численности работников за предшествующий календарный год (Форма по КНД 1110018);
- выписка из ЕГРЮЛ сроком получения не более двух месяцев».

Все эти документы должны быть представлены на бумажном носителе. Эти документы можно и не запрашивать. Но в этом случае при проверке Налоговой инспекцией правильности возмещения НДС можно нарваться на серьезные неприятности – поставщик может оказаться неплательщиком НДС или чем-нибудь еще хуже.

О каком сокращении документооборота можно говорить.

3. Налоговое регулирование как инструмент промышленной политики

3.1. Совершенствование подоходного налогообложения повысит покупательский спрос и даст бюджету дополнительно 2-3 трлн. руб.

Введение прогрессивной шкалы подоходного налога – одна из главных мер улучшения социально-экономической ситуации в России.

Тема – не новая, но сегодня особенно актуальная.

Расчеты Института социально-экономических проблем народонаселения РАН показывают, что если бы в нашей стране была среднеевропейская прогрессивная шкала, то ВВП России был бы на 30-50 процентов выше, чем в реальности.[66]

Объяснение очень простое. Если у большинства населения нет денег, то нет покупательского спроса, и ВВП не растет. А богатые тратят в России ровно столько, сколько нужно на достойное существование, а основные средства хранят за рубежом и там же покупают недвижимость и предметы роскоши (яхты, футбольные клубы и др.). Или занимаются бизнесом, т.е. на выкачанные из России деньги развивают экономику других стран, что также не способствует росту производства и ВВП в России. Например, в 2012 году российские компании вложили в покупку ино-

[66] А.Ю. Шевяков, А.Я. Кирута, Неравенство, экономический рост и демография: неисследованные взаимосвязи, ИСЭПН РАН, М., 2009

странных предприятий более 139,1 млрд. долларов[67] или 4,24 трлн. руб. Кроме того, по данным Центробанка РФ, в 2012 году чистый вывоз частного капитала из России составил 56,8 млрд. долларов[68] или 1,73 трлн. руб. Чистый отток капитала из России в 2014 году достиг $151 млрд.

Наличие покупательского спроса – главный фактор экономического развития. Именно прогрессивная шкала позволяет наполнять бюджет, перераспределять доходы наиболее оптимальным образом и снижать имущественное неравенство.

«Имущественное неравенство в России является самым высоким в мире, за исключением малых народов Карибского бассейна». Таково мнение независимых экспертов[69]. Но это было известно и без них. По данным 2010 года[70] «1% населения России получает около 40% всех доходов. Для сравнения: в США доля 5% наиболее богатых домохозяйств в национальном доходе составляет всего 21%. На 1% самых богатых людей в США приходится 8% национального дохода. Таким образом, в России степень неравенства в 5-10 раз выше, чем в США». Так было в 2010 году. С тех пор ситуация стала еще хуже. Сумма доходов менее 1% населения превышает сумму доходов остальных 99%. Такого нет нигде. И это может привести к социальному взрыву. При этом повод может быть любым.

---

67 http://www.perspektivy.info/rus/gos/rossijskij_kapital_v_sisteme_globalnyh_investicionnyh_potokov_2013-11-19.htm

68 http://rusrand.ru/analytics/ottok-kapitala-iz-rossii-postanovka-problemy

69 Global Wealth Report, 2013, http://www.ad-res.ru/clubnews/Socialnoe-rassloenie-v-Rossii-stavit-rekordi.php

70 Прогрессивное налогообложение: "за" и "против", Круглый стол в РИА «Новости», 15 апреля 2010 г., http://www.kapital-rus.ru/index.php/articles/article/177034

Наличие прогрессивной шкалы – обязательное (хотя и не единственное) условие развития России. Такая шкала есть у всех стран ОЭСР, «Двадцатки», БРИКС и многих других. Более того, на Гайдаровском форуме (январь, 2013) генсек Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) Анхель Гурриа заявил, что ОЭСР «не готова принять РФ в свои ряды из-за плоской шкалы налогов, бедности и недофинансирования медицины». Анхель Гурриа посоветовал руководству РФ объявить фискальную войну вопиющим диспропорциям посредством введения прогрессивной шкалы. А ведь в ОЭСР Россия пытается попасть уже 16 лет.

А вот мнение Милтона Фридмана – главного «гуру» наших либералов – сторонников «плоской» шкалы: «С учетом всего сказанного наилучшей, как мне кажется, является такая структура налогообложения личного дохода, при которой с дохода (сверх сумм, освобождаемых от обложения) взимается прогрессивный налог – при весьма широком определении дохода и разрешении вычетов только со строго определенных расходов, связанных с получением дохода». [71]

Вопрос о целесообразности введения прогрессивной шкалы подоходного налога в России поднимается регулярно. Дело в том, что при введении в 2001 году плоской шкалы тогдашний президент Владимир Путин пообещал, что в таком виде налог просуществует десять лет.[72]

---

[71] Милтон Фридман, Капитализм и свобода, М. «Новое издательство», 2006

[72] Прогрессивное налогообложение: "за" и "против", Круглый стол в РИА «Новости», 15 апреля 2010 г., http://www.kapital-rus.ru/index.php/articles/article/177034

Между тем, оказалось двух-трех лет оказалось достаточно, чтобы увидеть неэффективность плоской шкалы. Это подтверждено соответствующими исследованиями.

Вот, например, заключение Счетной Палаты РФ[73]: «Снижение налоговой нагрузки на фонд оплаты труда в результате введения единой пониженной ставки налога на доходы физических лиц и регрессивной шкалы отчислений от единого социального налога не оказало существенного влияния на легализацию необлагаемых ранее налогом доходов. Так, с 2001 года по 2003 год поступления налога на доходы физических лиц в консолидированный бюджет Российской Федерации увеличились в 1,8 раза. Денежные доходы населения в этот период возросли в 1,8 раза, начисленная среднемесячная заработная плата на одного работника – в 1,9 раза». Конец цитаты.

А вот результаты исследований Всероссийского Центра уровня жизни[74]: «При введении в 2001 году одного из самых низких в мире уровней налогообложения личных доходов, по ставке, независимой от их размеров, высказывались доводы об ожидаемом расширении налогооблагаемой базы за счет вытаскивания на «свет» денежных доходов состоятельных и богатых налогоплательщиков и, как следствие этого, увеличения доходов казны. Оказалось, что эти доводы не выдерживают испытания практикой. Абсолютный прирост сумм налога произошел, но не в связи с принятием единой ставки. Он обусловлен введением в этот период налогообложения доходов военных, сотрудников милиции и ряда других категорий населения. Что же касается влияния плоской шкалы на легализацию «черных» дохо-

[73] Аналитическая записка о проблемах налогового, таможенного и бюджетного законодательства РФ и предложениях по его совершенствованию, Бюллетень Счетной палаты РФ, № 8 (80)/2004

[74] Налогообложение семейного дохода на основе потребительских бюджетов, Всероссийский Центр уровня жизни, 2006

дов, то этого не происходит. Те, кто не платил по ставке 60% в 1992 году, 35% в 1997 - 1998 годах, 20 - 30% в 1999-2000 годах, не платят со всех сумм доходов и по ставке 13%. Между тем, в других странах состоятельные граждане сполна платят и по более высоким ставкам, достигающим 70%...». Конец цитаты

Плоскую шкалу отстаивают обладатели высоких доходов и обслуживающие их эксперты.

Вот какие аргументы в защиту плоской шкалы предлагает директор Государственного научно-исследовательского финансового института (НИФИ) Владимир Назаров (в 2013 году зав. лабораторией Института экономической политики им. Гайдара):[75]

«**Во-первых**, отказ от плоской шкалы НДФЛ в России противоречит одному из принципов государственного управления – постоянству правил игры. Нарушение многократных обещаний президента и правительства не менять ставку НДФЛ приведет к еще большему росту недоверия бизнеса к власти, оттоку иностранных инвестиций и бегству отечественного капитала за границу. Хотя решение о повышении страховых взносов в 2011 году и доминирование «силовой бюрократии» в определении правил делового оборота уже сеяли массовое недоверие к перспективам развития страны, вряд ли стоит усугублять эту ситуацию введением прогрессивного НДФЛ. Бедным не станет лучше, если уменьшится поток инвестиций: будет меньше новых производств и новых рабочих мест.

Во-вторых, прогрессивная шкала НДФЛ приведет к тому, что богатые территории станут значительно богаче

[75] Пять доводов против введения прогрессивного подоходного налога, Форбс, 9 марта 2011 года
http://www.forbes.ru/ekonomika-column/vlast/64631-5-dovodov-protiv-vvedeniya-progressivnogo-podohodnogo-naloga-v-rossii#comments

(НДФЛ поступает в региональные и местные бюджеты). Вряд ли людям с невысокими доходами в Амурской области станет лучше, если бюджет Москвы получит дополнительные миллиарды. Это усилит межрегиональную политическую напряженность, для снятия которой центру, возможно, придется частично перевести НДФЛ в федеральный бюджет, что негативно скажется на развитии федерализма в России.

В-третьих, плоская шкала налогообложения снижает административные и судебные издержки (даже в развитых странах они составляют около 5% от налоговых сборов). Введение прогрессивной шкалы потребует практически 100-процентного охвата экономически активного населения обязанностью самостоятельно декларировать доходы. Вы получаете зарплату в нескольких местах? Ваши проценты по депозиту выше ¾ ставки рефинансирования ЦБ? Продали паи инвестиционного фонда? Сейчас со всех этих доходов ваши налоговые агенты удерживают 13%, беря на себя все общение с налоговиками. Введение прогрессивного НДФЛ потребует от вас самостоятельно учитывать доходы из различных источников, складывать их, оформлять налоговую декларацию и (если что не так) объяснять налоговикам, что вы не верблюд. Пока ни наши граждане, ни налоговая служба не готовы к такой бурной деятельности. Очевидно, что рост затрат общества на налоговое администрирование вряд ли поспособствует улучшению материального положения наименее обеспеченных слоев населения.

В-четвертых, введение прогрессивной ставки НДФЛ приведет к уклонению от налогов. Справедливость этого тезиса доказывается тем, что налоговая реформа 2000-х годов привела к массовому выходу из тени доходов. После снижения предельной ставки НДФЛ поступления выросли на 0,7-0,8% ВВП. Более того, введение плоской шкалы

привело к увеличению прогрессивности налогообложения за счет того, что многие богатые граждане перестали уклоняться от уплаты налога. При повышении подоходного налога возможен обратный процесс: богатые люди начнут интенсивнее уклоняться от налогов, объем поступлений снизится, а основное налоговое бремя ляжет на средний класс. В результате при введении прогрессивной ставки НДФЛ налог с ростом доходов будет увеличиваться даже меньше, чем сейчас. Вряд ли бедным станет лучше от того, что богатые будут уклоняться от налогов (а они это умеют).

В-пятых, прогрессивная шкала подоходного налога вносит более сильные искажения в функционирование рыночной экономики в виде увеличения безработицы, сокращения стимулов к труду и уменьшения инвестиций, нежели плоская шкала. На это можно возразить: если плоская шкала так экономически выгодна, почему в большинстве стран действует прогрессивная шкала? Может быть, российские власти просто не умеют и не хотят учиться администрировать прогрессивный НДФЛ? Отчасти это так. Нынешнее состояние институтов, в том числе и фискальных, неуверенность граждан в целевом использовании налоговых сборов сильно отличают нашу страну от многих государств, где действует прогрессивная шкала НДФЛ, и являются объективными препятствиями для ее введения.

Преобладание прогрессивных налоговых ставок в развитых и развивающихся странах отнюдь не является приговором плоской шкале НДФЛ. Плоская шкала подоходного налога существует в Албании, Болгарии, Гернси, Гонконге, Грузии, Джерси, Исландии, Казахстане, Киргизии, Латвии, Литве, Македонии, Монголии, России, Румынии, Словакии, Украине, Чехии, Эстонии». Конец цитаты.

Особенно умиляют такие образцы для подражания как Гернси и Джерси. В приведенном ряду выпадают Гонконг и Исландия. Неужели и там плоская шкала?

В таблице 6 приведена шкала подоходного налога, принятая в Гонконге: [76]

Таблица 6. Hong Kong Income Taxes, last partial update, May 2014

Income (HKD, HONG KONG DOLLAR)	**%**
1-40,000 (18,8 тыс. руб./мес.)	2
40,001-80,000 (от 18,8 до 37,5 тыс. руб./мес.)	7
80,001-120,000 (от 37,5 до 56,3 тыс. руб./мес.)	12
over 120,000 (свыше 56,3 тыс. руб./мес.)	17

А вот как обстоит дело в Исландии:[77]

«Понятие «доходы физического лица» включает зарплату рабочих и служащих, прибавки к зарплате, дополнительные выплаты (fringe benefits) и доход от предпринимательской деятельности. К дополнительным выплатам относятся: пенсия, оплаченный отпуск, социальный пакет, пользование служебной автомашиной, пользование служебной квартирой и др.

В Исландии различают национальный налог на доходы физических лиц (налоговая ставка – 22,75%) и муниципальный налог на доходы, налоговая ставка которого колеблется от 11,24% до 13,3% для различных муниципалитетов. Средняя ставка муниципального налога составляет

[76] http://www.worldwide-tax.com/hong_kong/hong_kong_taxes.asp

[77] Международное обозрение. Налоговая система Исландии, 2009 г. http://internationalcommentary.blogspot.ru/2009/02/blog-post_17.html,

12,97% и, таким образом, общий налог на доходы физических лиц равняется 35,72%.

Доход физических лиц в размере до 95 280 исландских крон (1521 долл. США или 50 тыс. руб.) в месяц налогом не облагается». Конец цитаты.

И правда, в Исландии шкала – плоская. Уж не предлагает В. Назаров эту шкалу с необлагаемым месячным доходом 50 тыс. руб. для России? Вряд ли.

«Доводы» В. Назарова не выдерживают критики. Тем не менее, дадим им оценку.

Во-первых, как было уже сказано, Президент России В.В. Путин обещал, что «плоская шкала» вводится на 10 лет. Это было в 2001 году. Пора шкалу менять. К тому же, никаких инвестиций, благодаря «плоской шкале», Россия не получила.

Во-вторых, ничего плохого в том, что «богатые регионы станут богаче». Кроме того, излишние диспропорции в доходах регионов могут быть исключены разумным законодательством.

В-третьих, административные издержки будут меньше, т.к. при разумной шкале половина населения будет освобождена от подоходного налога.

В-четвертых, как сказано выше, тезис о том, что «налоговая реформа 2000-х годов (введение плоской шкалы) привела к массовому выходу из тени доходов» опровергнут исследованиями Счетной Палаты и Центром уровня жизни.

В-пятых, весомость тезиса о том, что «прогрессивная шкала подоходного налога вносит более сильные искажения в функционирование рыночной экономики в виде увеличения безработицы» опровергается опытом стран, где рыночная экономика более эффективна, чем российская.

Но дело не в В.Н. Назарове. Это – общее мнение правящего либерального блока и обслуживающих его ученых. А возможно, они так и не думают, а выполняют заказ.

В заключительной части доклада на VI Гайдаровском форуме 14 января 2015 г. Д.А. Медведев вспоминает президента США Ф. Рузвельта как борца с «Великой депрессией». Так вот, именно Рузвельт для решения проблем ввел максимальную ставку подоходного налога 75%. И богатые члены Конгресса США это поддержали, так как поняли, что в противном случае они могут лишиться не только богатства, но и головы. В разные годы ставка НДФЛ в США доходила до 91%. Сегодня в США максимальная ставка 39,6% с годового дохода 400 тыс. долл. – если в рублях – свыше 1,12 млн. руб. в месяц (см. табл. 7). Мы предлагаем для России максимальную ставку в размере 50% с дохода более 1 млн. руб. в месяц. Возможно, через 1-2 года этого уже будет мало и придется делать как в США в 1934 году.

В Таблице 7 в качестве примера приведены некоторые параметры подоходного налогообложения и уровень коррупции в разных странах.

Таблица 7. Подоходный налог в разных странах в 2014 году[78]

Страна	Уровень коррупции. Место в рейтинге[79] 2014 г.	Ставки НДФЛ %%	Максимальная ставка для дохода свыше, руб./год (месяц) (по курсу на 28.06.14)
Россия	127	13	«Плоская шкала»
США	19	0-39,6	13.450.000 (1.120.833)
Великобритания	14	0-50,0	8.700.000 (725.000)
Германия	12	14-45,0	11.533.000 (961.083)
Франция	22	5,5-41,0	6.955.000 (579.583)
Нидерланды	8	5,85-52,0	2.576.000 (214.666)
Израиль	36	10-50,0	8.116.000 (676.333)
Япония	18	5-40,0	5.976.000 (498.000)

[78] Tax Rates Around the World 2014, http://www.worldwide-tax.com/

[79] http://gtmarket.ru/ratings/corruption-perceptions-index/info

Бразилия	72	7,5-27,5	784.700 (65.392)
Индия	94	10-30,0	559.000 (46.583)
Китай	80	3-45,0	432.800 (36.067)

Благодаря вычетам, граждане платят меньше. Рассмотрим в качестве примера налогообложение семьи в США с годовым доходом $85000 (около 250 тыс. руб. в месяц):[80] «Допустим, семья состоит из четырех человек: муж, жена (каждому до 65 лет, оба работают) и двое детей в возрасте до 6 лет. В налоговой декларации указываются совокупные доходы, которые у мужа за год составили $50.000, а у жены – $35.000. В состав расходов входят транспортные расходы до работы и обратно в размере $4.000 в год, оплата детского сада на двоих детей $12.000 и оплата единовременных медицинских расходов в размере $5.000

Из общего совокупного дохода семьи (85.000) будут вычитаться транспортные расходы, т.к. они непосредственно связаны с деловой деятельностью, расходы на детский сад и медицинские расходы, величина которых не превышает 7,5% от общего совокупного дохода.

Согласно федеральному законодательству необлагаемый минимум составит для данной семьи $13.850. Таким образом, облагаемый годовой доход будет равняться $85.000 – $4.000 – $12.000 – $5.000 – $13.850 = $50.150. Поскольку налоговая ставка в этом случае равна 15%, то уплачиваемый налог не превышает $50150 х 15% = $7.522,5 с семьи.

Далее из этой суммы, в зависимости от штата и города, в котором проживает семья, уплачивают налоги в бюджеты

[80] Терентьева С.Н., Сравнительная характеристика налогообложения физических лиц налогом на доходы в США и во Франции, Журнал «Финансовый Менеджмент», № 2, 2005, http://www.finman.ru/articles/2005/2/3974.html

города и штата, но в совокупности не превышающие федеральный налог на доходы физических лиц». Конец цитаты.

Таким образом, эффективная ставка подоходного налога для указанной семьи в США составляет $7522,5 : $85000 х 100% = 8,85%. В России для этой семья эффективная ставка с учетом существующих у нас вычетов составила бы около 11%.

Естественно, одновременно с введением прогрессивной шкалы НДФЛ необходимо обеспечить эффективное администрирование этого налога.

Именно прогрессивная шкала подоходного налога и его нормальное администрирование должны стать главными инструментами борьбы с незаконным обогащением и коррупцией. Вспомните американского бандита Аль Капоне. Ведь его посадили за неуплату налогов, т.к. живых свидетелей преступлений не было, а недвижимость была. Наши коррупционеры тоже деньги в землю не закапывают. Они покупают недвижимость и предметы роскоши. И не важно – на Рублевке или в Майами. Налоговый инспектор найдет повсюду. А произойдет это или нет, зависит от качества налоговой системы.

Тем более, некоторый опыт уже есть. Например, суд в Марселе арестовал недвижимость, принадлежавшую предпринимателю Борису Березовскому в городе Антиб (Франция), сообщила официальный представитель Генпрокуратуры РФ Марина Гриднева[81]. «Несмотря на то что формальным собственником этой недвижимости является французское юридическое лицо, суд принял во внимание доводы российской стороны о том, что имущество приоб-

[81] Франция по требованию Генеральной прокуратуры РФ наложила арест на имущество Березовского, Первое антикоррупционное СМИ, http://pasmi.ru/archive/108018, 26 июня 2014 г.

реталось по поручению и в интересах Березовского», – отметила Гриднева.

Появляется и внутрироссийский опыт (см. «Ведомости от 31 октября 2014 г.): «Белгородские налоговики восстановили контроль за расходами. Они взыскивают НДФЛ со стоимости купленного имущества, если официальных доходов у человека нет. Суды позицию поддерживают».

Необходимо также ратифицировать Статью 20 «О незаконном обогащении» Конвенции ООН «О противодействии коррупции», которую Россия ратифицировала в 2006 году, но без Статьи 20. Глядишь, и коррупции станет меньше – ведь иметь доход и его не тратить практически невозможно. А тратить опасно. Сегодня, по меньшей мере, с половины официальных доходов НДФЛ и социальные взносы не платят. Подробности см. выше в разделе 1.2.

Вопрос о необходимости ратификации поднимается периодически. В декабря 2014 года А. Навальный организовал сбор подписей по этой теме. Но чиновники против.

Отвечая на вопрос об инициативе по ратификации статьи 20 Конвенции ООН против коррупции, председатель комитета ГД РФ по безопасности и противодействию коррупции Ирина Яровая на пресс-конференции 19.12.14 заявила[82]: «Нельзя ратифицировать один и тот же документ дважды… Конвенция Российской Федерацией ратифицирована полностью, без изъятий… Поэтому сбор подписей в пользу ратификации 20 статьи является недобросовестной манипуляцией общественным сознанием».

А вот что гласит та самая Статья 20. Незаконное обогащение[83]:

«При условии соблюдения своей конституции и основополагающих принципов своей правовой системы каждое

[82] http://www.komitet2-16.km.duma.gov.ru/site.xp/052057124051048057048.html
[83] http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/corruption.html

Государство-участник рассматривает возможность принятия таких законодательных и других мер, какие могут потребоваться, с тем чтобы признать в качестве уголовно наказуемого деяния, когда оно совершается умышленно, незаконное обогащение, т.е. значительное увеличение активов публичного должностного лица, превышающее его законные доходы, которое оно не может разумным образом обосновать».

Не надо иметь семи пядей во лбу, чтобы понять, насколько эта статья актуальна для России. А вот что гласит Федеральный закон Российской Федерации от 8 марта 2006 г. N 40-ФЗ: О ратификации Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции[84]:

«Статья 1. Ратифицировать Конвенцию Организации Объединенных Наций против коррупции от 31 октября 2003 года, подписанную от имени Российской Федерации в городе Мерида (Мексика) 9 декабря 2003 года (далее - Конвенция), со следующими заявлениями:

Российская Федерация обладает юрисдикцией в отношении деяний, признанных преступными согласно статье 15, пункту 1 статьи 16, статьям 17-19, 21 и 22, пункту 1 статьи 23, статьям 24, 25 и 27 Конвенции, в случаях, предусмотренных пунктами 1 и 3 статьи 42 Конвенции…» и т.д.

И. Яровая говорит, что Конвенция ООН Россией «ратифицирована без изъятий». Но в п. 1 Статьи 1 Закона РФ от 08.03.2006 № 40-ФЗ цифра 20 пропущена. Возможно, виноваты полиграфисты. Эту ошибку легко исправить, приняв поправку к Закону. Глядишь, и подписи, которые собирает А. Навальный за ратификацию Статьи 20, пригодятся – будет повод Думе вернуться к этому вопросу.

[84] http://www.rg.ru/2006/03/21/konvencia-korrupcia-dok.html

Посмотрим, что получил бы российский бюджет при прогрессивной шкале, если считать доходы, опираясь лишь на представленные налоговые декларации за 2013 год.

Если с дохода свыше 10 млн. руб. в год брать НДФЛ по ставке 50% (как в Англии или Израиле, см. табл. 6), то только с декларируемых доходов бюджет получит дополнительно около 1,0 трлн. руб. (см. табл. 8).

Но декларируют лишь то, что трудно утаить. А если ввести нормальную среднеевропейскую шкалу подоходного налога и выявлять доходы так, как это принято в развитых странах, наш бюджет получит дополнительно не менее 2,0-3,0 трлн. руб. При этом, более половина населения будет освобождена от уплаты налогов, а повышение налоговой нагрузки коснется лишь незначительной его части.

Таблица 8. Дополнительные доходы бюджета при прогрессивной шкале НДФЛ[85]

Годовой доход в 2013 году согласно декларациям	Число граждан с указанным годовым доходом	Средний облагаемый доход (40% от макс. дохода) (млн. руб.)	Общий доход, млн. руб.
От 10 до 100 млн. руб.	25.380	40,0	1.015.200,0
От 100 до 500 млн. руб.	3.856	200,0	441.200,0
От 500 до 1 млрд. руб..	528	400,0	211.200,0
Свыше 1 млрд. руб.	361	1.400,0	505.400,0
ИТОГО	30.125 чел. (0,02% населения)		2.173.000,0
Доп. НДФЛ 1.086,5 млрд. руб.			

С учетом мирового опыта и российского менталитета мы предлагаем на первом этапе подоходный налог со став-

[85] РБК, «Россиян, зарабатывающих по 10 млрд. руб. в год, осталось всего десять», http://top.rbc.ru/economics/27/09/2013/879439.shtml

кой 13% оставить для дохода до 250 тыс. руб. в месяц. Минимальный необлагаемый налогом доход должен быть хотя бы 20 тыс. руб. в месяц. В Китае не облагают подоходным налогом 38 тыс. руб. в месяц; в Бразилии – 48 тыс. руб., в странах Европы – около 60,0 тыс. руб. в месяц. Для дохода от 250 тыс. до 1 млн. руб. мы предлагаем ставку налога 30%; свыше 1 млн. руб. в месяц – 50% (как, например, в Англии, Израиле и др.; в Китае – 45%, в Швеции – 57%, в Дании – 65%; в США сейчас – 39,6% с годового дохода свыше $400 тыс., но с 1934 по 1964 год был от 75% до 91%).

Благодаря необлагаемому налогом доходу в 20 тыс. руб. в месяц, снижение налоговой нагрузки почувствует большинство россиян, и лишь около 1% должны будут платить повышенный налог.

Российского среднего класса предлагаемая шкала почти не коснется. И никто никуда не убежит – все, что можно вывести за рубеж, выводится и при сегодняшней ставке. К тому же более половины ВВП в России дает госсектор, топменеджеры которого получают большие зарплаты. На это обратил внимание В.В. Путин в Послании Федеральному собранию.

Например, по данным журнала «Форбс», по итогам 2011 года годовой доход председателя правления ВТБ Андрея Костина составил 30 млн. долларов (900 млн. руб.); за ним следуют глава «Газпрома» Алексей Миллер и глава «Роснефти» Игорь Сечин, заработавшие по 25 млн. долларов (по 750 млн. руб.). Они получают от 62,5 до 75,0 млн. руб. в месяц, т.е. в 2-3 тыс. раз выше средней зарплаты в России. По 15 млн. долларов (по 37,5 млн. руб. в месяц) заработали руководители Сбербанка Герман Греф и Банка Москвы Михаил Кузовлев.

Для сравнения: Председатель Федеральной резервной системы США Алан Гринспен заработал в 2009 году

$172.000 (430 тыс. руб. в месяц), а глава Европейского центрального банка Вим Дуйзенберг - $417.000 (1 млн. руб. в месяц).

Откуда у руководителей российских госбанков такие доходы? На причины указал В.В. Путин в «Послании»: «Известно, что в ФРС Соединенных Штатов, в Евроцентробанке, в других некоторых центральных банках прямо в уставах записана обязанность этих структур думать о рабочих местах и обеспечении темпа роста экономики». Видимо, у наших банкиров другие заботы.

Частный сектор тоже не отстает. Например, по данным Н. Кричевского, сумма дивидендов, выплаченная акционерам зарегистрированных за рубежом (в основном, на Кипре) российских металлургических компаний, почти вдвое превосходит сумму годовой зарплаты, выплаченной 160 тыс. работникам этих компаний.

Если бы наш подоходный налог был такой как в Бельгии (куда хотел бежать Депардье) или Англии (любимое место наших олигархов), то российская казна получила бы не менее трех триллионов рублей дополнительных доходов.

Вводить прогрессивную шкалу нужно в кратчайшие сроки, не ожидая окончательного разрушения промышленности и больших социальных проблем.

Интересна инициатива экспертов Московского экономического форума (МЭФ). [86]

Руководством (МЭФ) опубликована Петиция «Заменить налоговую нагрузку на налоговые стимулы!». Эксперты МЭФ справедливо считают, что налоги должны и могут стимулировать развитие страны, а не становится неподъемным грузом для граждан и организаций. Среди прочих

[86] http://echo.msk.ru/blog/abramovmd/1801754-echo/

мер они предлагают «снизить налоги для бедных, повысить – для богатых с помощью прогрессивной шкалы подоходного налогообложения. Ввести необлагаемый доход для россиян, чей доход равен или ниже 30 000 рублей в месяц». О прогрессивной шкале говорят многие, но необлагаемые 30 тыс. руб. в месяц, на первый взгляд, выглядят как популизм.

Рассмотрим это предложение более детально и посмотрим, как решается проблема подоходного налогообложения в других странах и как это будет выглядеть в России.

Таблица 9. Подоходный налог в разных странах в 2016 году[87]

Страна	Уровень коррупции. Место в рейтинге[88] 2016 г.	Ставки НДФЛ %% 2016 г.	Свыше дохода, тыс. руб./год (руб./месяц) (по курсу на 13.07.16) по максимальной ставке
Россия	119	13	«Плоская шкала»
США	16	0-39,6	10.113,8 (842.820)
Великобритания	10	0-45	12.670,5 (1.055.875)

[87] Tax Rates Around the World 2014, http://www.worldwide-tax.com/
[88] http://gtmarket.ru/ratings/corruption-perceptions-index/info

Германия	10	14-45	17.951,2 (1.495.936)
Франция	23	5,5-41	10.667,2 (888.930)
Нидерланды	5	5,85-52	4.686,1 (390.506)
Дания	1	38-65	
Швеция	3	0-57	
Израиль	32	10-50	13.234,0 (1.102.833)
Япония	18	5-50	24.400,0 (2.033.333)
Бразилия	76	7,5-27,5	1.037,7 (86.473)
Индия	76	10-30	950.0 (79.167)
Китай	83	3-45	992,2 (82.680)

Видимо, не случайно, чем меньше ставка подоходного налога, тем выше коррупция.

Интересен опыт Китая. До 1990 году в Китае, как и в России, господствовала коммунистическая идеологии и были большие проблемы в экономике. В 1992 году ВВП по ППС Китая был ниже, чем ВВП России, и существенно ниже, чем ВВП США. Но в 2014 Китай превзошел по ВВП США на 4,3% и ВВП России – в 5 раз. А если сравнивать рост номинального ВВП России и Китая в 2015 году по сравнению с 2014 годом, можно заметить у нас падение 40,7%, а у них – рост 6,9%.

Разница в том, что реформаторы Китая руководствовались интересами своей страны и здравым смыслом, а экономический блок правительства России и обслуживающие его ученые руководствовались догмами и корыстными интересами.

Важнейшую роль в экономическом развитии Китая (как и в других странах) сыграла налоговая система и, в частности, система подоходного налогообложения. И пока мы будем идти «особым путем», разрушение экономики будет продолжаться.

В 2014 году, по данным Минпромторга, на российском рынке доля российской продукции стратегических отраслей (станкостроение, тяжелое машиностроение, легкая, радиоэлектронная, фармацевтическая и медицинская промышленность) составляла от 20% до 10%. Если «дном» считать полное прекращение производства, то мы идем к нему семимильными шагами.

В Таблице 10 представлена шкала подоходного налога в Китае в 2016 году

Таблица 10. Шкала подоходного налога в Китае в 2016 году[89]

Ступень	Месячный облагаемый доход	Налоговая ставка, %	Разовый вычет
1.	500 юаней и менее, но с суммы, включающей необла-гаемые 4.000 юаней	3	0
2.	От 500 до 2.000 юаней	10	25
3.	От 2.000 до 5.000 юаней	15	125
4.	От 5.000 до 20.000 юаней	20	375
5.	От 20.000 до 40.000 юаней	25	1.375
6.	От 40.000 до 60.000 юаней	30	3.375
7.	От 60.000 до 80.000 юаней	35	6.375
8.	От 80.000 до 100.000 юаней	40	15.375
9.	Свыше 100.000 юаней	45	15.375

[89] Налоги в Китае, http://visasam.ru/emigration/asia/nalogi-v-kitae.html

Подоходный налог в Китае платят ежемесячно и доход до 4.000 юаней в месяц (1 юань = $0,15 = 9,54 руб. по курсу ЦБ на 13 июля 2016 г.) налогом не облагают, т.е. в переводе на рубли в Китае не облагают подоходным налогом доход в сумме 38.160 руб. в месяц. А с дохода свыше этой суммы, включая ее, берут налог по ставкам, указанным в Таблице. Например, с дохода 4300 юаней в месяц возьмут налог 129 юаней (4300 х 0,03). С дохода 8 тыс. юаней возьмут налог 1.075,0 юаней = [(4000 + 4000) х 0,15 – 125], т.е. эффективная ставка для дохода 8 тыс. юаней (76,3 тыс. руб.) равна 1.075 : 8.000 х 100% = 13,4%. С дохода 104 тыс. юаней возьмут налог 26.225 юаней = [(100.000 + 4000) х 0,4 – 15.375], т.е. эффективная ставка для дохода 104 тыс. юаней в месяц (992 тыс. руб.) равна 26.225 : 104.000 х 100% = 25,2%.

Эксперты МЭФ предлагают не облагать налогом доход до 30.000 руб. в месяц. Что будет, если с дохода свыше этой суммы, включая ее, брать налог по китайским ставкам, указанным в табл. 2.

Чтобы сохранить китайские соотношения введем коэффициент, равный 7,5, т.е. 30.000, деленное на 4.000. Сумму в юанях умножим на 7,5, а ставки возьмем те же, что в табл. 10. Разовый вычет округлим до 5 руб. в большую сторону. Вот как выглядела бы китайская шкала в России:

Таблица 11. Шкала подоходного налога с необлагаемым доходом 30.000 руб./мес. по китайскому образцу

Ступень	Месячный облагаемый доход, руб.	Налоговая ставка (%)	Разовый вычет из налога, руб.
1.	3.750 руб. и менее, но с суммы, включающей необлагаемые 30.000	3	0
2.	От 3.750 до 15.000	10	190
3.	От 15.500 до 37.500	15	940
4.	От 37.500 до 150.000	20	2.815
5.	От 150.000 до 300.000	25	18.315
6.	От 300.000 до 450.000	30	25.315
7.	От 450.000 до 600.000	35	47.815
8.	От 600.000 до 750.000	40	115.315
9.	Свыше 750.000 руб.	45	115.315

Для дохода 780 тыс. руб./мес. эффективная ставка НДФЛ будет, как и в Китае, равна 25,2% – [(750.000 + 30.000) х 0,4 – 115.315] : 750.000 х 100%.

Вполне терпимая шкала! Но поддержат ли эту шкалу руководители экономического блока и придворные «эксперты»? Очень маловероятно. Например, годовой доход ректора ВШЭ в 2014 году составил 45,3 млн. руб.[90] или 3 млн. 775 тыс. руб./мес. Если платить налоги по предлагаемой шкале, то эффективная ставка для него составит 42,9% и ему придется заплатить НДФЛ в сумме 19,4 млн. руб., вместо сегодняшних 5,9 млн. руб., т.е. на 13,5 млн. руб. больше. И он такой не один. Некоторые товарищи получают более 1 млн. руб. ежедневно. ВШЭ я упоминаю потому, что научный руководитель этой «школы» является главным борцом за сохранение плоской шкалы.

Предположим, доходы менее 30.000 руб./мес. имеют 60% (а может и больше) из 67,8 млн. чел. экономически активного населения России. Их прибавка к доходам пойдет на увеличение покупательского спроса, что положительно скажется на экономике. Также на 60% снизится и число плательщиков подоходного налога, что компенсирует неприятности налоговиков.

Понятно, что дело не только в прогрессивной шкале подоходного налога. И МЭФ предлагает комплекс мер. Но без прогрессивной шкалы все усилия будут малоэффективными.

[90] Рейтинг руководителей вузов за 2014 год, http://www.rbc.ru/special/society/08/06/2015/556eb76e9a794730d4757ea5

3.2. Совершенствование НДС даст бюджету дополнительно не менее 2 трлн. руб.

Непосвященному человеку может показаться, что посчитать добавленную стоимость и налог с нее – задача для младшего школьника: купил за 100 руб., что-то доделал, «наварил» и продал за 150 руб., из них 50 руб. – добавленная стоимость; 18% от 50 руб. и есть НДС.

Но профессионалы знают, что это далеко не так. Более половины своего времени бухгалтеры тратят на НДС – на выколачивание счетов-фактур от поставщиков, проверку правильности их заполнения, подготовку документов для встречных проверок и т.д. Не зря же на входящем в «Новое содружество» заводе «Ростсельмаш» работают 200 бухгалтеров, а на входящем в то же «Новое содружество» тракторном заводе в Канаде работают 14 бухгалтеров. А всего, по данным «Деловой России», в России работают около 5 млн. бухгалтеров – одна из самых популярных профессий.

Налоговые органы тоже большую часть своего времени тратят на проверку уплаты НДС; в отношении уплаты этого налога проводится более половины встречных проверок.

НДС – наиболее криминальный налог. С одной стороны, он позволяет незаконно возмещать из бюджета значительные средства. Как было сказано выше в разделе 1.2, незаконно возмещается из бюджета ежегодно не менее 2,0 трлн. руб.[91] С другой стороны, налоговый инспектор может признать незаконным любое возмещение НДС, выразив сомнение в законности счета-фактуры, полученного предпринимателем от поставщика. Более половины налоговых дел в арбитражных судах связано с НДС. Из 120 тыс. пред-

[91] О собираемости НДС см. выше раздел 2.2.

принимателей, сидящих в тюрьмах, по меньшей мере, половина сидит из-за НДС.

Существующая процедура расчета НДС превратила налог в «глобальную головную боль». Манипуляции со счетами-фактурами или отсутствие счетов-фактур искажают реальную картину. Ситуацию усугубляет наличие разных ставок НДС для разных видов товаров, работ и услуг и разных налогоплательщиков. Те, кто применяет упрощенную систему налогообложения, НДС платить не должны. Основная ставка НДС равна 18%, но для многих видов продукции (продукции сельхозпроизводителей, некоторых видов продуктов питания, товаров для детей, книг и др.) ставка НДС составляет 10%, для некоторых – 0%. Заметим, что недополученная сумма НДС (1,4 трлн. руб.) за товары (работы, услуги), освобожденные от уплаты НДС в соответствии со ст. 149 НК РФ, превысила в 2006 г. сумму НДС за товары (работы, услуги), реализованные в России (924,2 млрд. руб.). В последующие годы соотношения сохранились.

Один из способов снижения остроты проблемы НДС – приведение содержания налога в соответствие с его названием. Он ведь называется налогом на добавленную стоимость, так пусть добавленная стоимость и станет его базой.

Значение добавленной стоимости в составе реализованной продукции следует определять прямым счетом из данных бухгалтерского учета как сумму фонда оплаты труда, прибыли, налогов и амортизации. Новую методику расчета НДС, подлежащего уплате в бюджет, предлагаем применять для товаров (работ, услуг), не имеющих льгот по НДС. Такую продукцию производит большинство платящих НДС предприятий России. Те, кто выпускает продукцию по разным ставкам НДС, должны вести раздельный учет, как это и предписано сегодня НК РФ. При этом счет-фактура остается обязательным первичным докумен-

том в соответствии с НК РФ. Но для предприятий, не имеющих льгот по НДС, перестает быть актуальной п. 2 Статьи 169 НК РФ с требованиями к счетам-фактурам. В связи с тем, что счета-фактуры заполняет контрагент, добросовестный налогоплательщик обеспечить эти требования не может, что служит причиной большинства его конфликтов с налоговыми органами. Для тех, кто не будет пользоваться «вычетами» и «возмещениями», эта проблема отпадает. Кроме того, вырастет конкурентоспособность предприятий, работающих на упрощенной системе налогообложения (УСН) и не платящих НДС – покупаемая у них продукция не будет влиять на сумму уплачиваемого налога плательщиком НДС. В настоящее время плательщики НДС избегают что-то покупать у неплательщиков.

Что делать? Мы предлагаем:

- снизить ставку НДС до 10% и сделать ее единой для всех;

- считать НДС, подлежащий уплате в бюджет, «прямым» способом как произведение ставки налога на добавленную стоимость (сумма зарплаты, прибыли, амортизации и уплаченных налогов) – в этом случае возмещения НДС будут не нужны;

- 50% НДС оставлять регионам;

- по примеру Китая, отменить или существенно уменьшить ставку возмещения НДС экспортерам сырья и полусырья (нефти и нефтепродуктов, газа, удобрений, металлов).

Реализация предлагаемого варианта существенно повысит поступления НДС в бюджет, упростит проверку правильности начисления и уплаты налога, исключит проблемы уплаты НДС с авансов (платить не надо, т.к. авансы не являются добавленной стоимостью) и незаконных возмещений, сделает ненужными книги покупок и продаж,

встречные проверки, судебные споры по всем этим поводам и т.д.

Одновременно почувствуют облегчение тысячи предпринимателей, которые не могут возместить НДС, и которым грозят уголовной ответственностью за «неправильные» счета-фактуры, полученные от поставщиков. Никаких научных, организационных или методических проблем нет.

Если в дополнение к вышесказанному хотя бы для 50% производителей добавленной стоимости ввести единую ставку НДС 10%, а остальных 50% от уплаты НДС освободить, то бюджет ничего не потеряет, а предприятия оживут. Мы сделали расчет на примере 2011 года.

В 2011 году были собраны следующие налоги: НДФЛ – 2 трлн. руб., налог на прибыль – 2,27 трлн. руб., НДС – 1,75 трлн. руб., остальные налоги и акцизы – 3,7 трлн. руб.

Зная ставки налога на прибыль (20%) и НДФЛ (13%), можно определить прибыль (2,27 : 0,2 = 11,35 трлн. руб.) и фонд оплаты труда (2 трлн. руб. : 0,13 = 15,38 трлн. руб.). А зная фонд оплаты труда, можно определить ЕСН (с 2012 года 30%) – 15,38 х 0,3 = 4,62 трлн. руб. (без учета регрессии).

Имея эти данные, можно подсчитать добавленную стоимость (ДС), полученную в России в 2011 году: ДС = 15,38 + 11,35 + 4,62 + 3,7 = 35,05 трлн. руб. Если учесть амортизацию, добавленная стоимость будет еще выше (для справки: фактически в 2011 году НДС в сумме 1,75 трлн. руб. был собран с добавленной стоимости (без учета льгот) 1,75 : 0,18 = 9,72 трлн. руб.).

При ставке 18% с полученной добавленной стоимости при отсутствии льгот могли бы собрать НДС в сумме 35,05 х 0,18 = 6,31 трлн. руб. (вместо 1,75 трлн. руб.), а при ставке НДС 10% - 3,5 трлн. руб. А если 50% добавленной стоимости не облагать НДС, то при ставке 10% будет собрано те же 3,5 х 0,5 = 1,75 трлн. руб.

Почему бы так и не сделать? Помимо прочего, это поможет решить поставленную В.В. Путиным задачу по качеству предпринимательского климата перебраться России со сто двадцатого места на двадцатое.

Методика исчисления НДС «прямым» способом – не открытие. Уже много лет ее предлагают специалисты в области налогообложения. Более того, 17 октября 2007г. между ВПП «Единая Россия» и общественными организациями ОПОРОЙ РОССИИ и «Деловой Россией» было подписано «Соглашение о сотрудничестве и взаимодействии», одним из пунктов (п. 1.1) которого является снижение налоговой нагрузки посредством перехода к прямому способу исчисления НДС и снижение его ставки. С этой идеей, бывший в то время Председателем «Деловой России», Б.Ю. Титов вместе с руководителем ОПОРЫ С.Р. Борисовым ходил к Президенту России В.В. Путину. Президент дал указание Правительству проработать вопрос. Благожелательная реакция Президента вызвала горячий интерес «экспертов». Реализацию этой идеи многие совершенно справедливо восприняли как угрозу личному кошельку и поменяли свое мнение. Президент «ОПОРЫ» С.Р. Борисов договорился до того, что заявил: «детальное изучение предложений «Деловой России» позволило экспертам нашей организации сделать вывод, что предлагаемая реформа НДС станет препятствием для развития бизнеса в России… Предложение «Деловой России», по сути, ведет к сокращению экспорта отечественных товаров высокой степени переработки… Это не только прямой налог, но и прямой удар по малому бизнесу». Возможно, С.Р. Борисову было при этом стыдно. Ведь ему было известно, что малый бизнес, как правило, от уплаты НДС освобожден. Но и понять Сергея Ринатовича можно – ведь он тогда занимался и нефтяным бизнесом – был президентом Московской топливной ассоциации. Теперь С.Р. Борисов – вице-президент

Сбербанка. Возможно и мнение «ОПОРЫ», выражающей интересы малого бизнеса, изменится.

Изменилось ли с тех пор мнение экспортеров сырья и других «возместителей» НДС? Конечно, нет! Кто же откажется от очень конкретных 1,5 трлн. руб.

Но изменилась экономическая ситуация в стране. Экономика «буксует» и правительству не хватает денег на решение социальных проблем. Когда станет совсем невмоготу, возможно, оно заинтересуется и нашими предложениями. К сожалению, оппозицию такие «мелочи», как, впрочем, и налоговая система в целом, не интересуют. Поддержку с этой стороны мы и не ждем. А жаль! Ведь именно существующая налоговая система предопределила качество российских институтов и качество демократии.

С учетом всех обстоятельств, в России надо оставить НДС. Если сделать единую ставку НДС равной 8-10%, ликвидировать льготы и считать НДС «прямым» способом (путем умножения ставки налога на добавленную стоимость – сумму зарплаты, прибыли, амортизации и налогов). Поступления налога в бюджет существенно возрастут, упростится администрирование, многие выйдут из тени, существенно улучшится предпринимательский климат.

4. Таможня – еще один тормоз развития экономики России

В работе[92], выполненной в 2013 г. по заданию Комитета Государственной Думы по транспорту, выявлены огромные экономические потери, которые несет Россия при экспорте и импорте. Здесь использованы результаты

[92] «Администрирование внешнеторговых грузопотоков», руководитель авторского коллектива чл.-корр. РАН, д.э.н. В.А. Цветков, ЭАЦ «Модернизация», М., 2013

этой работы и приведены более поздние данные за 2013-2014 годы. Вот о чем идет речь.

С одной стороны, при существующей сегодня структуре управления, поступления от Таможни составляют около 50% доходов Федерального бюджета России (табл. 12).

С другой стороны, таможня дает примерно половину того, что должна давать и препятствует нормальной внешнеторговой деятельности. Подробности см. в указанной работе. Здесь рассмотрим потери бюджета.

Табл. 12. Роль таможенных платежей в наполнении федерального бюджета РФ[93]

Год	Вывозные таможенные пошлины		Ввозные таможенные пошлины		НДС при импорте		Акциз при импорте		Итого	
	Млрд. руб.	% ФБ	Млрд. руб.	% ФБ	Млрд. руб.	% ФБ	Млрд. руб.	% ФБ	Млрд. руб.	% ФБ
2008	2.859,3	30,1	625,6	6,8	1.133,8	12,2	35,3	0,4	4.654,0	49,5
2009	1.883,4	25,7	473,5	6,5	864,5	11,8	18,3	0,2	3.239,7	44,2
2010	2.508,1	31,2	586,7	7,4	1.199,6	13,6	22,9	0,3	4.427,3	53,3

В 2013 году экспорт России составил $527 млрд.[94] или 31% ВВП России[95]. 91,3% нашего экспорта – сырье и материалы (см. выше раздел 2.1, табл. 2).

Мы живем за счет продажи за рубеж сырья и полусырья и полностью зависим от мировых цен. Знак «Сделано в России» за границей не знают. При этом **нелегальный импорт душит отечественного производителя, а нелегальный экспорт подтачивает бюджет**. По разным товарным группам расхождение данных Федеральной тамо-

[93] А. Мальцев, А. Белоус, Пресечение «серых» схем как фактор пополнения бюджета, «Налоговое регулирование. Налоговый контроль», № 4, 2011

[94] Росстат, http://www.gks.ru/free_doc/new_site/vnesh-t/exp-to.htm).
По другим данным Росстата экспорт в 2011 году составил $516 млрд.

[95] ВВП России в 2011 году составил 54,6 трлн. руб.

женной службы об импорте и экспорте и данных приграничных государств, ВТО и ООН доходит от 30% до 70%. Таможенные потери российского бюджета от «серого» импорта и экспорта, например, в 2011 г. составили не менее 2,5 трлн. руб. В коренном реформировании нуждается организация внешнеторговых операций и, прежде всего, надо реформировать Федеральную таможенную службу.

В середине февраля 2013 г. американский исследовательский институт Global Financial Integrity оценил теневой сектор российской экономики в 1994-2011 годах в 46 процентов ВВП. По информации Росстата, в 2011 году объем теневой экономики в стране составил 15 процентов.[96] Если учесть, что объем ВВП России в 2011 г. составил 54,3 трлн. руб., то объем теневого сектора составил, по разным данным, от 8,1 до 25 трлн. руб.

Потери бюджета от злоупотреблений при внешнеэкономической деятельности Росстат не считает. Тем не менее, о масштабе статистических расхождений и возможных потерь можно судить на основании данных, опубликованных в СМИ, и представленных в статистических отчетах ряда международных организаций, в частности ВТО и ООН.

Импорт

Исходя из представленных данных ВТО и ООН, импорт в Российскую Федерацию по отдельным группам товаров значительно отличается от данных таможенной статистики предоставляемых ФТС России.

В табл. 13 и на рис. 2 дана информация по некоторым группам товаров по 2011 году[97].

[96] http://lenta.ru/news/2013/02/21/trillion/

[97] Статистические данные ООН
http://comtrade.un.org/db/mr/daInteractive.aspx

Табл. 13. Расхождения данных ФТС и ВТО об импорте в Россию в 2011 году.

№ п/п	*Группы товаров по кодам ТН ВЭД*	*Объем экспорта в РФ из всех стран мира (данные ВТО), млн. дол. США*	*Объем импорта в РФ (данные ФТС), млн. дол. США*	*Статистические расхождения, млн. дол. США*
1	Все группы товаров	612.182	305.313	306.869
2	Медикаменты (3003-3004)	13.454,0	10.889,1	2.564,9
3	Автомобили (8703-8704)	42.192,4	21.102,1	21.090,3
4	Каменный уголь, нефтепродукты и др. топлива (2701-2710)	12.129,1	6.221,1	5.908
5	Химикаты (2800-3800, кроме 3003-3004,см.п.2)	35.510,1	16.845,6	18.664,5
6	Одежда (61-62)	11.654,1	6.743,3	4.910,8
7	Машины и оборудование (84-90)	254.700	141.278	113.422

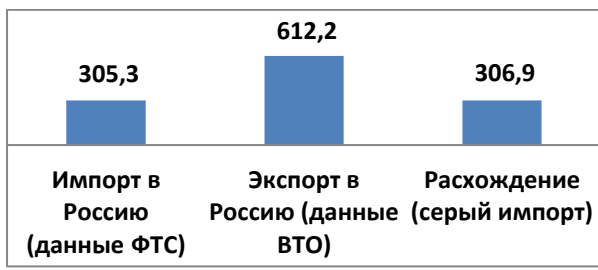


Рис. 2. Расхождение данных ФТС и ООН, млрд. долл.

Таким образом, общий объем расхождений с данными ФТС за 2011г. составляет 306 млрд. 869,0 млн. дол. США или 100,5% всего годового импорта. После применения методических рекомендаций по пересчету расхождений (коэффициент 1,56 – узаконивает расхождения; его обоснованность не очевидна) расхождения составляют 135.894 млн. дол. США или 44,5 % годового импорта РФ

Если предположить, что неполученные бюджетом сумма НДС и импортных пошлин, в среднем, составляет 20% стоимости товара, то возможные потери бюджета в 2011г. составили примерно 27 млрд. 178,8 млн. долл., или 815,364 млрд. руб., на конец 2011 года. Учитывая, что пересчет не применяется для стран, имеющих границу с РФ, возможные потери бюджета могут быть существенно выше. Приведенные данные являются всего лишь ориентировочными. Для более точного анализа бюджетных потерь при импорте необходим сбор данных по всем товарным группам в соответствии с кодами ТН ВЭД и странам – торговым партнерам РФ.

Рост статистических расхождений, а значит и «серого» импорта в экономике можно проследить во времени на примере импорта продукции легкой промышленности (табл. 14).

Таблица 14. «Серый» импорт одежды и текстиля в Россию, млрд. долл.[98]

Года	*Данные ВТО, $млрд.*	*Данные ФТС, $млрд.*	*Нелегальный импорт*	
			$млрд.	*%%*
Данные об импорте одежды и текстиля (группы 61-62, 41,43 и 50-60)				
2009	10,666	6,857	3809	55,6
2010	14,127	9,130	4997	54,9
2011	17,672	10,686	6,986	74,6

[98] А. Мальцев, А. Белоус, Пресечение «серых» схем как фактор пополнения бюджета, «Таможенное регулирование. Таможенный контроль», № 4, 2011 г.

Один из способов реализации «серого» импорта – занижение таможенной стоимости товара, широко применяемое участниками ВЭД. Например, импортный зерноуборочный комбайн, в среднем стоит € 150 тысяч, а декларируется на таможне по € 15-25 тысяч, тем самым снижается оплата НДС и пошлин. Такие случаи нередки, об этом говорит таможенная статистика. В августе 2007 – январе 2008 года без занижения в страну было ввезено всего 0,8 % всех импортированных комбайнов, 90% – с занижением в 1,5 раза и свыше 6% – с занижением от 4 до 8 раз.[99]

С учетом того, что качество работы ФТС много лет остается практически неизменным, можно предположить, что с ростом объемов импорта растут и потери. Т.е. в 2012 году потери бюджета выше, чем в 2008 г.

Экспорт

Статистические данные по объему экспорта из Российской Федерации по данным статистики ФТС также кардинально отличаются от данных, представленных ВТО, ООН и стран импортеров, что говорит о существенной доле нелегального, или «серого», экспорта.

В качестве примера можно привести статистику экспорта по некоторым товарным группам за 2011г. (табл. 15).

Таким образом, общий объем статистических расхождений составляет 517 млрд. 945 млн. дол. США или 100,3% всего годового объема экспорта (по данным ФТС) составляет, в среднем, по вышеперечисленным группам товаров 48,19% от всего легального экспорта (по данным ФТС).

[99] «Модернизация России. Проблемы и пути их решения .ЭАЦ «Модернизация», 2012 г., с. 407

Табл. 15. Расхождения данных ФТС и ВТО об экспорте из России в 2011 году.

Товарные группы	*Данные ФТС, $млн.*	*Данные стран импортеров, $млн.*	*Статистические расхождения $ млн.*
Все группы товаров	516.040	1.033.985 (ООН)	517.945
Черные металлы (код ТНВЭД 72)	21.985,9	27.737,6 (ВТО)	5.751,7
Древесина и изделия из нее; древесный уголь (код ТНВЭД 44)	6.966,3	13.947,5 (ООН)	6.970,2
Злаки (код ТНВЭД 10)	4.436,5	8.877,4	4.440,9
Пшеница и меслин	3.670	7.342,4	3.672,4

После применения методических рекомендаций по пересчету расхождений (коэффициент 1.56) расхождения составляют 228 млрд. 963 млн. дол. США или 44.3% годового экспорта РФ.

Если предположить, что неполученные бюджетом сумма экспортных пошлин и других таможенных платежей (без учета НДПИ), в среднем, составляет минимум 20% стоимости товара, то возможные потери бюджета при экспорте в 2011г. составили 45 млрд. 792,6 млн. долл. или 1 трлн. 373 млрд. 778 млн. руб., на конец 2011 года. Учитывая, что пересчет не применяется для стран, имеющих границу с РФ, возможные потери бюджета могут быть существенно выше.

В целом, исходя из вышеизложенного, общие возможные потери бюджета от «серого» импорта и экспорта в 2011 г. составили не менее 2 трлн. 189 млрд. руб. С учетом данных по странам, имеющим общую границу с РФ возможные потери составили не менее 2,5 трлн. руб.

В работе 2013 г. не исследовались данные по экспорту сырой нефти, нефтепродуктов, природного газа и других энергоносителей, поэтому приведенные данные являются всего лишь ориентировочными.

В цитируемой выше работе использованы данные до 2011 года. Информация за 2013 и 2014 год говорит о том, что уровень ущерба от действий (или бездействия) российской таможни не уменьшается.

Например, по данным ФТС экспорт товаров 27-й группы (топливо минеральное, нефть) в 2013г. составил 42% всего экспорта в США или $4,1 млрд., а по данным службы статистики США за указанный период импорт российского топлива и минеральных ресурсов в США составил в 5 раз больше – $19,9 млрд.[100] или 72% всего российского экспорта в США. (см. рис. 3) В целом, расхождение статистики

[100] Как это возможно? Вот что пишет газета «Ведомости» 17 августа 2015 г. http://www.vedomosti.ru/business/articles/2015/08/17/605011-timchenko-uspel-do-sanktsii-pereehat-v-rezidentsiyu-hruscheva?from=newsletter-editor-choice&utm_source=newsletter&utm_medium=content&utm_campaign=editor-choice&utm_term=news3: «…прокуратура Восточного округа Нью-Йорка потребовала от входящей в группу американской компании Castor Petroleum документы о нефтеторговой деятельности. Повестки получили трое сотрудников Castor и один сотрудник Gunvor. Детали расследования не раскрываются до сих пор. В ноябре 2014 г. The Wall Street Journal рассказала о том, что следователи изучают коррупционные сделки в России с использованием американской финансовой системы, сопоставляют цены, по которым Gunvor покупала нефть у «Роснефти» и продавала ее за рубеж…». Возможно, это – ответ.

экспорта из России и импорта в США составляет $16,5 млрд.[101]

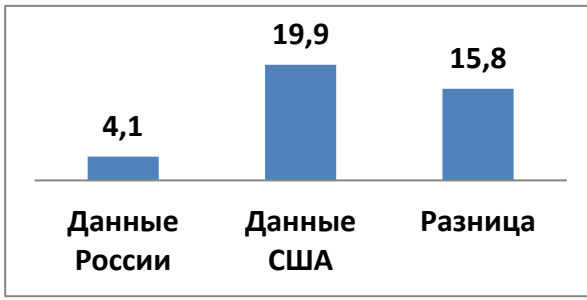


Рис. 3. Расхождение данных статистики ФТС и США

Аналогичная ситуация наблюдается при торговле с Германией (см. табл. 16).

Таблица 16. Расхождение данных России и Германии (в млрд. долларов)[102]

	2012 год		2013 год		2014 год (январь-август)	
	Росс.*	ФРГ**	Росс.*	ФРГ**	Росс.*	ФРГ**
Оборот	73,9	104,0	74,9	101,6	46,7	63,4
Экспорт Рос.	35,6	55,1	37,0	53,7	24,5	35,7
Импорт Рос.	38,3	48,9	37,9	47,9	22,2	27,7
Сальдо	-2,7	6,1	-0,9	5,8	2,3	8

* Данные Федеральной таможенной службы
** Данные Статистического ведомства Германии

[101] Россия в ВТО, ТПП РФ, №1, май 2014г., wto.wtcmoscow.ru/common/upload/Analytics/may_14.docx
[102] Департамент стран Европы и Америки Минэкономразвития России, октябрь 2014 г., О торгово-экономическом сотрудничестве между Россией и Германией (справка)

По данным аудиторов Счетной палаты, "почти половина рыбного экспорта Дальнего Востока идет через оффшорные компании, что позволяет рыбодобытчикам-продавцам значительно "оптимизировать" налоги, по сути, обворовывая государство. Экспортеры занижают таможенную стоимость вывозимых водных биоресурсов, получая в итоге "черную" прибыль, а Федеральная таможенная служба (ФТС) в этой ситуации практически бездействует… В 2013 году доля "офшорного" экспорта составила 37,5% в стоимостном и 40,6% в весовом выражении, в первом же квартале 2014 года эти показатели уверенно выросли - 42,7% и 41,8% соответственно».[103]

«Продолжаются поставки сельхозтехники в обход действующей импортной квоты, введенной решением коллегии Евразийской экономической комиссии от 15 октября 2013 года №223. В годовом исчислении «серый» импорт превысит установленную квоту более, чем на 100%... Только за два месяца 2014 г. в Россию было ввезено 54 зерноуборочных комбайна в частично разобранном виде на сумму 4,4 млн. долларов США… При этом, в 2013 году экспорт всех категорий российской сельскохозяйственной техники существенно вырос: например, рост экспорта тракторов составил более 200%, - что говорит о высоком качестве и конкурентоспособности современной российской техники».[104]

В условиях снижения цен на нефть, падения курса рубля и внешнеэкономических санкций к России, проблемы потерь при импорте и экспорте стали особенно актуальными.

---

[103] Серые схемы рыботорговли – 2014, http://flb.ru/info/58287.html

[104] Серый импорт комбайнов 2013, http://www.tractor.ru/news/index.php?nid=00005887

5. О путях повышения эффективности изъятия природной ренты

Обмен продуктов природы на готовую продукцию, произведенную трудом народов других стран, с точки зрения обеспечения долгосрочного экономического развития не имеет перспектив. ВВП при этой модели может расти, но это – рост за счет истощения, расхищения материальной базы экономики.

Это не значит, что следует немедленно прекратить или сократить экспорт сырья и полусырья, доля которых сегодня составляет более 90% нашего экспорта и более половины доходов российского бюджета. Но к этому надо стремиться и принимать меры для переработки сырья в продукцию с высокой долей добавленной стоимости в целях импортозамещения и экспорта. Продукцию с клеймом «Сделано в России» должны увидеть за рубежом и, тем более в России.

На первом этапе необходимо повысить эффективность сырьевых компаний.

Что касается проблемы повышения эффективности недроиспользования, то для нашей страны она становится особенно актуальной в условиях обрушения мировых цен на нефть.

Россия – одна из немногих стран, чьи человеческие и природные ресурсы позволяют при необходимости быть самодостаточными и независимыми от внешнего мира. Для этого нужно иметь развитую экономику – мощную промышленность и сельское хозяйство.

Но прежде всего, мы должны более эффективно использовать свои недра.

Нефть и газ – наши кормильцы. Сегодня компании сами добывают сырье и сами его продают. Государству они платят налог на добычу полезных ископаемых, акцизы и

экспортные пошлины, составляющих сырьевую ренту. Как пишут «Ведомости» от 19 февраля 2014 г., доходы от сырьевой ренты в 2013 г. составили 27,4% доходов консолидированного бюджета или 6,7 трлн. руб. Много это или мало? Сколько должно быть? Попробуем посчитать.

По данным годового отчета ОАО «Роснефть»[105], добыча нефти в России в 2013 г. составила 531,9 млн. тонн (3,9 млрд. баррелей), в том числе экспорт – 286,2 млн. т. (2,1 млрд. баррелей), внутреннее потребление – 245,7 млн. т. (1,8 млрд. баррелей).

На Санкт-Петербургском форуме В.В. Путин сообщил, что в 2013 году Россия получила от экспорта нефти $194 млрд. (6,11 трлн. руб.) и $28 млрд. от экспорта газа (0,88 трлн. руб.).

Согласно отчету ОАО «Роснефть», цены на нефть внутри России в 2013 г. составляли около $40 за 1 баррель. Следовательно, за нефть, проданную внутренним потребителям, было получено $72 млрд. или 2,27 трлн. руб. А всего было продано нефти на 8,38 трлн. руб.

В 2013 году добыто 668,0 млрд. куб. м. газа, экспорт – 204,9 млрд. куб. м. и внутри страны продано 463,1 млрд. куб. м.[106] на сумму 1,57 трлн. руб.

Себестоимость (операционные расходы) добычи 1 барреля нефти ОАО «Роснефть», согласно его отчету, составила в 2013 г. $4,35 (1009 руб. на 1 тонну). Себестоимость включает в себя все расходы до трубы, которая принадлежит ОАО «Транснефть».

Если принять среднюю себестоимость российской нефти равной $5 за 1 баррель, то общая себестоимость добычи 3,9 млрд. баррелей нефти составит – 614,3 млрд. руб.

---

[105] Годовой отчет за 2013 г. ОАО «Роснефть», http://files.v-vybor.com/files/otchety/9/9-2013.pdf

[106] http://ria.ru/economy/20140107/988172356.html

Себестоимость добычи газа "Газпрома" в 2013 г. составила 613,8 рублей за 1 тыс. кубометров. Общая себестоимость добычи 668,0 млрд. куб. м. газа – 410 млрд. руб.

Таким образом, в 2013 году объем продаж нефти и газа внутри страны и на экспорт составил 10,83 трлн. руб. при общей себестоимости их добычи около 1,0 трлн. руб.

Предположим, на обслуживание нефтяной и газовой трубы и таможни требуется 100 млрд. руб. Возможно, существенно меньше, т.к. весь актив баланса ОАО «Транснефть» в 2012 году составил 12,7 млрд. руб.[107]

Таким образом, государство должно было получить за нефть и газ в виде сырьевой ренты 10,83-1,1 = 9,73 трлн. руб., а получило, как сказано выше, 6,7 трлн. руб. Недостача – 3 трлн. руб. Понятно, что себестоимость и «операционные расходы» – не одно и то же. Но есть над чем подумать.

Следует поддержать предложения экспертов Московского экономического форума, которые предлагают изменить порядок взаимодействия российского государства с добывающими компаниями: право добычи нефти, газа и др. следует давать компаниям на конкурсной основе с фиксированной платой за единицу добываемого сырья. При этом сырье остается в собственности государства, которое продает его по мировым ценам без использования офшоров и посредников.

Идея эта – не новая. Она рекомендована и достаточно подробно была рассмотрена в работах М.Е. Чичелёва[108] и С.М. Меньшикова[109].

---

[107] http://sktransneft.transneft.ru/u/section_file/980/1f2012.pdf

[108] М.Е. Чичелев, Об одном из способов изъятия природной ренты, «Финансовый бизнес», № 2, 2004 г., http://www.gossector.narod.ru/text/budget9.htm

[109] С.М. Меньшиков, Структурные проблемы и решения в российской экономике, http://www.fastcenter.ru/smenshikov/st5.htm

За право работы на таких условиях российские компании ведут борьбу за рубежом. Например, в 2009 году при проведении тендера в Ираке победила заявка "Лукойла" и Statoil (Норвегия), так как консорциум предложил самые выгодные Ираку условия: государство отдает компаниям в качестве вознаграждения 1,15 доллара за каждый добытый баррель, а консорциум обязуется нарастить добычу до 1,8 миллиона баррелей в сутки.[110] В таких тендерах принимают участие компании всего мира. Нефтяные компании не могут заработать на повышении мировых цен на нефть, но зато заинтересованы в повышении производительности труда и снижении издержек при добыче. На этих же условиях (см. «Ведомости» от 31.03.2014) «Лукойл» начал промышленную добычу нефти на месторождении Западная Курна-2. Затраты «Лукойла» на проект правительство Ирака будет оплачивать добываемой нефтью. «Лукойл» уже потратил на проект около $4 млрд. А общие инвестиции Лукойла составят $40 млрд. (около 1,4 трлн. руб.). Вот бы эти инвестиции да в Россию!

Вводить предлагаемый порядок недропользования можно постепенно. Например, сначала проверить его эффективность на новых месторождениях.

А цены на бензин внутри страны правительство России могло бы регулировать, исходя из задач развития нашей страны. И 10 рублей за 1 литр бензина АИ-92 – вполне нормальная и реальная цена.

Снижение цен на нефтепродукты (бензин, солярка, мазут) будут способствовать развитию села; потянут за собой снижение цен на электроэнергию, тепло и услуги ЖКХ.

[110] http://www.oilcapital.ru/industry/15513.html

6. О некоторых резервах бюджета-2016[111]

29 октября 2015 г. в Государственной Думе прошел Круглый стол на тему «Обсуждение Федерального бюджета на 2016 год».

Я был приглашен в качестве независимого эксперта вместе с моим соратником В.А. Кашиным. Предоставляя нам слово, председатель собрания М.В. Емельянов сказал: «Следующие два выступающих, это Абрамов Михаил Давыдович и Кашин Владимир Анатольевич. Они, я так понимаю, будут говорить о налогах. Зная немножко их взгляды, я думаю, что в ближайшем будущем их идеи вряд ли будут реализованы, но в плане расширения кругозора давайте послушаем».

К сожалению, Михаил Васильевич прав. Перспектив реализации наших предложений пока не много. Но с каждым днем, по мере ухудшения социально-экономической ситуации в стране, наши шансы растут. Глядишь, не пройдет и года, как нам предложат доказать на деле ценность наших предложений. Ведь эти предложения являются результатом многолетних исследований и практической работы. В частности, по заданию Председателя Совета Федерации С.М. Миронова, в 2011 году мы выполнили НИР, в результате которой была разработана Налоговая доктрина и предложены конкретные меры совершенствования российской налоговой системы[112]. В 2012 году по заданию Промышленного союза «Новое содружество» и с участием их экспертов авторским коллективом под руководством академика РАН Нигматулина Р.И. была выполнена работа

[111] Из стенограммы выступления М.Д. Абрамова на Круглом Столе в Государственной Думе 29 октября 2015, http://www.spravedlivo.ru/7_60813.html, стр. 58-63.

[112] http://www.modern-rf.ru/netcat_files/93/47/h_3df0254cbd59c7ef9ef95c69da0d645e

«Модернизация России: проблемы и пути их решения»[113]. К сожалению, результаты нашей работы российскому правительству были не интересны. В 2013 году по заданию зам. Председателя Комитета Государственной Думы по транспорту М.В. Брячака под руководством чл.-корр. РАН Цветкова В.А. мы выполнили работу «Администрирование внешнеторговых грузопотоков»[114], в которой даны рекомендации по улучшению работы таможни и по развитию транзитного потенциала России. Сейчас этими проблемами занимается «Рабочая группа высокого уровня» при Государственной Думе. 2,5 трлн. руб. они уже нашли.

Если копнуть, можно найти еще.

Например, большие резервы таятся в НДС. Только за счет совершенствования администрирования можно получить 2-3 трлн. руб. Для этого, во-первых, надо снизить ставку НДС до 8-10%, чтобы предприниматели меньше уклонялись от уплаты налога. Во-вторых, отменить некоторые льготы, например, финансовому сектору, который НДС не облагается. В-третьих, повысить собираемость НДС; сегодня она не превышает 30-40%. В-четвертых, отменить возмещение НДС экспортерам сырья, как это сделано в Китае. Здесь бюджет теряет не менее 1 трлн. руб. Достаточно сказать, что с 2000 по 2012 год экспорт России вырос в 5,2 раза, а возмещение НДС – в 16 раз.

В Таблице 5 (стр. 91) приведены реальные данные о сборе НДС в Курской области.

Можно видеть, что Курской области собираемость около 22%.

---

[113] http://www.modern-rf.ru/netcat_files/93/47/h_815b90ff7cd234ff50be45c967528448

[114] http://www.modern-rf.ru/netcat_files/93/47/18.10.13_A5_ Administrirovanie_vneshnetorgovyh_gruzopotokov_0.pdf

Кроме того, как было сказано в разделе 2.2, НДС был собран с налоговой базы 11 трлн. руб., а облагаемая НДС добавленная стоимость равна почти 46 трлн. руб.

В 2013 году был собран НДС в размере 3,54 трлн. руб., в т. ч. 1,87 трлн. руб. – за продукцию, произведенную и проданную в России; 1,67 трлн. руб. – за импортную продукцию. Мы предлагаем считать НДС прямым способом как произведение добавленной стоимости на ставку налога. И никаких возмещений, и никаких счетов-фактур. При ставке НДС 10% в 2013 году при расчете прямым способом было бы собрано с учетом импорта 5,32 трлн. руб. Таким образом, при ставке НДС 10% с учетом отмены возмещений НДС экспортерам сырья, дополнительные доходы в 2013 году составили бы около 2,8 трлн. руб. В 2016 году они могут составить до 3 трлн. руб.

Собираемость НДФЛ не превышает 50%. Расчет простой. Судя по собранному НДФЛ, доходы населения составили около 21,0 трлн. руб. А потребительские расходы – около 48 трлн. руб. И это – при плоской шкале со ставкой 13%.

В первые годы после введения плоской шкалы были проведены специальные исследования Счетной Палатой РФ и, независимо от них, Всероссийским Центром уровня жизни. Оба исследования однозначно показали неэффективность плоской шкалы – ни одной из поставленных целей не было достигнуто. Введение прогрессивной шкалы – обязательное условие развития экономики. Такая шкала есть во всех странах ОЭСР, G20, БРИКС и многих других. Примеры приведены в табл. 7. (см. раздел 2.1)

Прогрессивную шкалу пора вводить и в России. Тем более, Владимир Владимирович Путин обещал в 2001 году, что плоская шкала просуществует 10 лет. Но вот десять лет прошло; пора уже менять. И дело не в справедливости или в несправедливости. Это – условие развития экономики.

Прогрессивная шкала обеспечивает покупательский спрос. У людей нет денег, они не покупают товар, а нет спроса – значит, нет производства. А те, у кого есть большие деньги, держат и тратят их за рубежом. Мы предлагаем четырехступенчатую шкалу. И никакой средний класс здесь не пострадает. И администрирование давно отработано даже в отсталых странах. К тому же половина населения вообще не будет платить налоги, как в США или в Германии, потому что они не доросли до подоходного налога. У нас будет также. До 20 тысяч рублей месяц мы предлагаем налогом не облагать. От 20 до 250 тысяч рублей в месяц – 13 процентов. Сюда попадают 95 процентов населения, ставка 30 процентов с дохода от 250-ти до 1 миллиона в месяц, и свыше 1 миллиона – 50 процентов. Введение прогрессивной шкалы даст бюджету дополнительно 3-4 трлн. руб. Академик Глазьев считает, что дополнительные доходы составят 5 трлн. руб. В этом вопросе, возможно, он прав.

2,5-3 триллиона рублей можно получить улучшением работы таможни. О 2,5 трлн. руб. говорил и заместитель председателя Комитета Государственной думы по транспорту Михаил Васильевич Брячак.

Что же делать? Бороться с воровством трудно. Но есть простой выход, который мы предлагаем. Учитывая, что нашими главными «кормильцами» является сырье (нефть, газ и т.п.), право добычи сырья надо давать по конкурсу тем российским и зарубежным компаниям, кто захочет добывать его, получая меньшую сумму за единицу добываемого сырья. При этом, например, нефть остается в собственности государства, и оно продает ее внутри страны и на экспорт без офшоров и посредников. Никаких СРП, НДПИ, налоговых маневров, налогов на дополнительный доход, акцизов и прочее. На таких условиях наши компании (Лукойл, Газпромнефть и др.) работают за рубежом. Например, консорциум в составе Лукойла и Статойла

(Норвегия) получил право добычи нефти на месторождении Курна-2 в Ираке. За каждый баррель он будет получать $1,25 (один и двадцать пять сотых доллара). Колебания мировых цен его не касаются. Зато консорциум заинтересован в снижении издержек и росте производительности труда.

Сегодня в снижении издержек нефтяные компании не заинтересованы. Они платят непомерные зарплаты своим руководителям и тратят огромные средства. Эти расходы отражаются в тарифах и на себестоимости добываемой нефти. Полная себестоимость добычи нефти в России по данным за II квартал 2014 года составляла 8.666 рублей ($248) за тонну. По сравнению с аналогичным периодом 2005 года она выросла в 3 раза. Когда всё хорошо, когда нефть стоила 100 долларов за баррель, когда денег хватало, с этим можно было мириться, а сейчас денег не хватает.

Подводя итоги, мы предлагаем использовать следующие источники дополнительных доходов бюджета:

- 2-3 триллиона даст модернизация НДС;
- 3-4 триллиона получим совершенствованием подоходного налогообложения;
- 2,5-3,0 трлн. руб. даст наведение порядка на таможне;
- 3-4 триллиона рублей даст изменение порядка добычи нефти и газа.

Итого: от 10,5 до 14,0 трлн. руб., т.е. еще один бюджет.

Чтобы правительство увидело эти деньги в бюджете, оно должно поручить разработчикам вышеуказанных рекомендаций, т.е. Центру «Модернизация» выполнить научно-практическую работу, в результате которой будут подготовлены проекты соответствующих нормативных документов. Причём эта работа должна выполняться с участием экспертов Федеральной налоговой службы, таможенной службы, Минфина, Минэкономразвития и Государственной Думы.

Выводы и рекомендации

1. Высокие налоги снижают конкурентоспособность отечественной продукции в сравнении с зарубежной, а также делают неконкурентоспособными на рынке труда внутри страны производственные предприятия в сравнении с предприятиями, продукция которых конкуренцию с зарубежной продукцией не испытывает – банки, добывающие и страховые компании, производители услуг населению, торговля и т.п.

2. Действующая в России налоговая система закрепляет сырьевую структуру экономики. Она стимулирует и обеспечивает возможность

- торговать иностранным ширпотребом – такая деятельность освобождена от обложения НДС и для нее установлен льготный спецрежим с правом выбора между 15% налога с чистой прибыли или 6% налога с оборота (с выручки);
- заниматься банковским делом и разного рода валютно-финансовыми спекуляциями – вся эта деятельность также освобождена от обложения НДС;
- добывать и распродавать запасы из отечественных природных кладовых – опять спецрежимы плюс прямое премирование в виде «возмещения» НДС, уплаченного другими секторами и отраслями экономики;

3. Действующая налоговая система создает вопиющее социальное неравенство, одно из самых высоких в мире – доходы 1% граждан соизмеримы с доходами остальных 99%. Это, в свою очередь, создает социальную напряженность в стране и может стать причиной социального взрыва. При этом повод может быть любым.

4. В России производить невыгодно. Например, тракторный завод, принадлежащий объединению «Ростсель-

маш», находящийся в Канаде и получивший в 2012 году прибыль в размере $16,4 млн., в российских условиях имел бы убыток $21,7 млн., т.е. не мог бы работать. Именно налоги – главная статья, определяющая убыточность предприятия в России. Завод в Канаде в 2012 году заплатил в виде налогов $47,9 млн.; в России такой завод должен заплатить $74 млн., т.е. на $26,1 млн. больше.[115]

Аналогичные результаты получены при сопоставлении налогового бремени на предприятия в России и США.[116] В США нет НДС (у нас – 18%; существующий в США Налог с продаж – в разных Штатах от 5% до 11% – производственников не касается), в США нет налога на имущество (у нас – 2,2%), приобретаемое оборудование стоимостью до $2 млн. в год в США списывается на себестоимость (у нас – сначала заплати 20% налог на прибыль, а потом постепенно амортизируй), социальные взносы у них – 13,3% (у нас – 30%), в США прогрессивный налог на прибыль (от 15% до 39%) и прогрессивный подоходный налог (до 39,6%) – чем беднее предприятие или гражданин, тем меньше ставки налогов. Предприятию дают «подняться», а лишь потом разумно «стригут». Более половины населения США освобождено от уплаты налогов. У нас вопреки Конституции РФ (п. 2 Статьи 7) берут 13% даже с доходов ниже прожиточного минимума.

5. Фискальные задачи Минфин тоже решает неудовлетворительно. Рассмотрим это на примере собираемости подоходных налогов и НДС. В 2012 году в России собрали НДФЛ в сумме 2,26 трлн. руб. и Страховые социальные сборы (ССС) – 4,1 трлн. руб. НДФЛ и ССС имеют общую налогооблагаемую базу – доходы населения. Эту базу

[115] Докладная записка от 15 октября 2013 г. К.А. Бабкина на имя Президента России В.В. Путина «Почему тракторный завод останется Канаде»
[116] Tax Rates Around the World 2014, http://www.worldwide-tax.com/

можно определить, зная сумму собранного НДФЛ и его эффективную ставку, которая, по данным Минфина, при номинале 13%, благодаря льготам и вычетам, равна 10,79%. Это соответствует доходу населения 2,26:0,1079 = 21,0 трлн. руб. Между тем, наши граждане в 2012 году израсходовали внутри страны и за рубежом почти 43,7 трлн. руб. Таким образом, собираемость НДФЛ и ССС составила 21,0:43,7х100% = 48,0%, т.е. бюджет должен был получить 13,25 трлн. руб., а получил 6,36 трлн. руб., т.е. недополучено 6,89 трлн. руб.

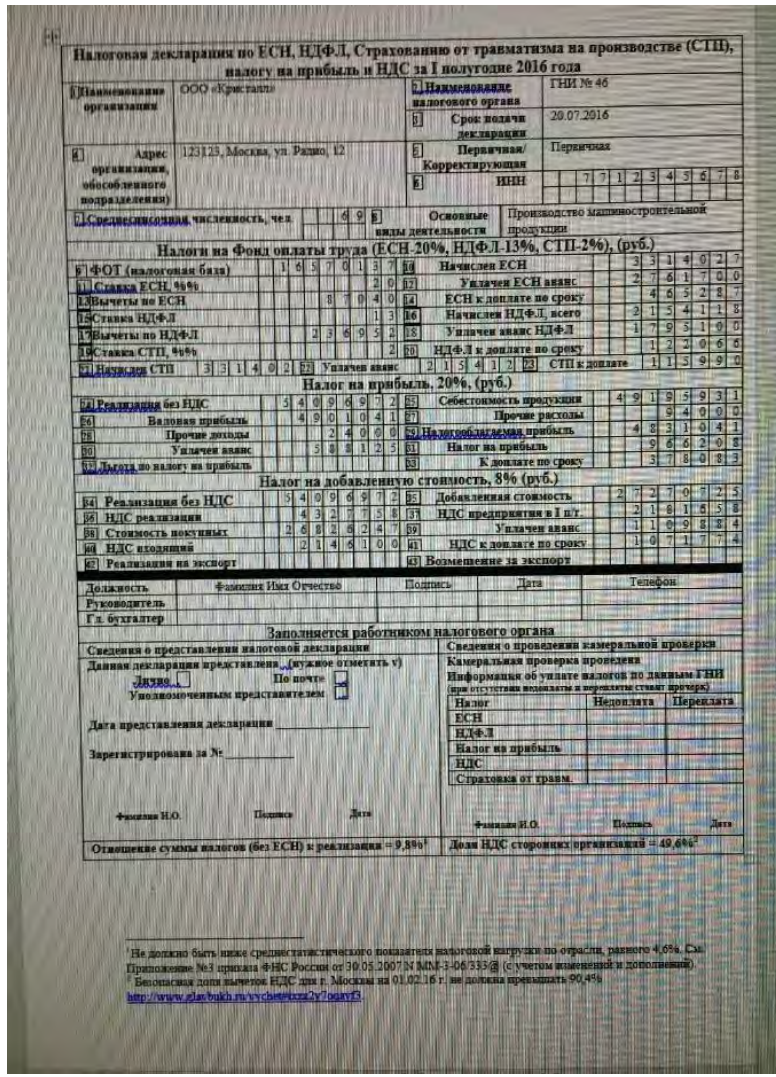
Еще хуже обстоит дело с собираемостью НДС. Вычеты НДС за экспорт в 2012 году составили 1335 млрд. руб. При этом за 2000 – 2012 годы при увеличении экспорта российской продукции в 5,2 раза сумма возмещения НДС экспортерам увеличилась в 16 раз. Расчеты показывают, что общая сумма незаконного возмещения НДС в 2012 г. составила не менее 1,5-2,0 трлн. руб. Министр финансов А. Силуанов сообщил, что собираемость НДС в России составляет 94%, и он хочет повысить ее до 98%. На самом собираемость НДС в России не превышает 30-40%.

6. Сложность процедур – одна из коренных проблем всех сторон нашей жизни. Очереди к чиновникам, хождение по инстанциям, получение различных справок, оформление большого числа документов для решения малого вопроса сопровождают нашу жизнь от самого рождения и являются одной из причин коррупции: проще дать взятку, чем оформить по закону. И все же процедуры, связанные с исчислением и уплатой налогов и с налоговой отчетностью, следует выделить особо. Ведь ценой ошибки оформления может стать разорение предприятия или уголовное преследование его руководителей и даже рядовых работников бухгалтерии.

«Книга покупок» и «Книга продаж» с троекратной записью каждой продажи, налоговый учет, который надо вести параллельно с бухгалтерским учетом, оформление возмещения НДС – неполный перечень «заморочек» бухгалтера. Отчет в налоговую инспекцию – несколько десятков страниц текста и расчетов. На каждой из этих страниц возможны ошибки с последствиями вплоть до уголовных – сегодня в тюрьмах сидят более 100 тысяч предпринимателей. Многие из них сидят из-за разногласий с налоговой инспекцией в оценке отчетных данных и, в первую очередь, по НДС.

Переход на электронную отчетность проблему не снимает.

Между тем, налоговую отчетность можно существенно упростить и объем декларации (налогового отчета) можно сократить до 1-2 страниц, на которых легко поместятся реквизиты предприятия и налоговой инспекции, налоговые базы, ставки налогов, налоговые вычеты, суммы уплаченных и подлежащих уплате налогов. Проект такой декларации нами разработан (см. ниже рис. 4). Работа бухгалтера требует специальной подготовки и соответствующей квалификации. Но налоговая отчетность должна быть простой. Например, в Швеции декларация по налогам на зарплату и НДС умещается на 1 странице для всех предприятий, независимо от их размера. О целесообразности сокращения объема налоговых деклараций писали и говорили многие эксперты. Ведь если информацию о предприятии и налогах поместить на одной странице, сразу будет видно — кто есть кто: кто создает добавленную стоимость и дает людям работу, а кто занимается перепродажей и «обналичкой»; кого надо проверять, а кого можно и не проверять. В сегодняшнем отчете ничего не видно. Возможно, это и есть его достоинство. Особенно для тех, кто ловит рыбу в мутной воде.



Налоговая декларация по ЕСН, НДФЛ, Страхованию от травматизма на производстве (СТП), налогу на прибыль и НДС за I полугодие 2016 года

1 Наименование организации	ООО «Кристалл»	2 Наименование налогового органа	ГНИ № 46
		3 Срок подачи декларации	20.07.2016
4 Адрес организации, обособленного подразделения)	123123, Москва, ул. Радио, 12	5 Первичная/ Корректирующая	Первичная
		6 ИНН	7 7 1 2 3 4 5 6 7 8
7 Среднесписочная численность, чел.	6 9	8 Основные виды деятельности	Производство машиностроительной продукции

Налоги на Фонд оплаты труда (ЕСН-20%, НДФЛ-13%, СТП-2%), (руб.)

9 ФОТ (налоговая база)	1 6 5 7 0 1 3 7	10 Начислен ЕСН	3 3 1 4 0 2 7
11 Ставка ЕСН, %%	2 0	12 Уплачен ЕСН аванс	2 7 6 1 7 0 0
13 Вычеты по ЕСН	8 7 0 4 0	14 ЕСН к доплате по сроку	4 6 5 2 8 7
15 Ставка НДФЛ	1 3	16 Начислен НДФЛ, всего	2 1 5 4 1 1 8
17 Вычеты по НДФЛ	2 3 6 9 5 2	18 Уплачен аванс НДФЛ	1 7 9 5 1 0 0
19 Ставка СТП, %%	2	20 НДФЛ к доплате по сроку	1 2 2 0 6 6
21 Начислен СТП	3 3 1 4 0 2	22 Уплачен аванс	2 1 5 4 1 2
23 СТП к доплате	1 1 5 9 9 0		

Налог на прибыль, 20%, (руб.)

24 Реализация без НДС	5 4 0 9 6 9 7 2	25 Себестоимость продукции	4 9 1 9 5 9 3 1
26 Валовая прибыль	4 9 0 1 0 4 1	27 Прочие расходы	9 4 0 0 0
28 Прочие доходы	2 4 0 0 0	29 Налогооблагаемая прибыль	4 8 3 1 0 4 1
30 Уплачен аванс	5 8 8 1 2 5	31 Налог на прибыль	9 6 6 2 0 8
32 Льгота по налогу на прибыль		33 К доплате по сроку	3 7 8 0 8 3

Налог на добавленную стоимость, 8% (руб.)

34 Реализация без НДС	5 4 0 9 6 9 7 2	35 Добавленная стоимость	2 7 2 7 0 7 2 5
36 НДС реализации	4 3 2 7 7 5 8	37 НДС предприятия в I п/г.	2 1 8 1 6 5 8
38 Стоимость покупных	2 6 8 2 6 2 4 7	39 Уплачен аванс	1 1 0 9 8 8 4
40 НДС входящий	2 1 4 6 1 0 0	41 НДС к доплате по сроку	1 0 7 1 7 7 4
42 Реализация на экспорт		43 Возмещение за экспорт	

Должность	Фамилия Имя Отчество	Подпись	Дата	Телефон
Руководитель				
Гл. бухгалтер				

Заполняется работником налогового органа

Сведения о представлении налоговой декларации

Данная декларация представлена (нужное отметить v)

Лично ☐ По почте ☐

Уполномоченным представителем ☐

Дата представления декларации _____

Зарегистрирована за № _____

Фамилия И.О. Подпись Дата

Сведения о проведении камеральной проверки

Камеральная проверка проведена

Информация об уплате налогов по данным ГНИ (при отсутствии недоплаты и переплаты ставит прочерк)

Налог	Недоплата	Переплата
ЕСН		
НДФЛ		
Налог на прибыль		
НДС		
Страховка от травм.		

Фамилия И.О. Подпись Дата

Отношение суммы налогов (без ЕСН) к реализации = 9,8%[1]

Доля НДС сторонних организаций = 49,6%[2]

[1] Не должно быть ниже среднестатистического показателя налоговой нагрузки по отрасли, равного 4,6%. См. Приложение №3 приказа ФНС России от 30.05.2007 N ММ-3-06/333@ (с учетом изменений и дополнений).

[2] Безопасная доля вычетов НДС для г. Москвы на 01.02.16 г. не должна превышать 90,4% http://www.glavbukh.ru/vychet/xxxa2y7oqavf3.

Рис. 4. Форма налоговой декларации по пяти налогам

Из Декларации сотрудники ГНИ увидят, что камеральная проверка предприятия не требуется, т.к. отношение

суммы налогов (без ЕСН) к реализации существенно превышает установленный минимум (4,6%), а доля НДС сторонних организаций существенно ниже установленного максимума для Москвы (90,4%).

Декларация составлена с учетом наших некоторых предложений

В частности, предложена форма Декларации на одной странице по пяти налогам вместо пяти деклараций на множестве листов. Кроме того, ставка НДС принята единой и равной 8% для всех плательщиков НДС; НДС к уплате определяется как произведение добавленной стоимости, входящей в состав реализованной продукции, на ставку налога. Добавленная стоимость определяется как сумма зарплаты, прибыли, амортизации и налогов (кроме НДС) в составе реализованной продукции. В Форме присутствуют показатели входящего и исходящего НДС; на целесообразность введения этих показателей указывали некоторые эксперты. Социальные сборы представлены в Декларации, как это было не так давно, в виде Единого социального налога (ЕСН) без разбивки на отчисления в ПФР, ФСС и ФОМС – разбивку будут производить в ГНИ или в Федеральном казначействе, куда поступают налоги; предложена единая ставка ЕСН равная 20% без регрессии. Отмена регрессии полностью компенсирует выпадение доходов бюджета из-за снижения ставки с 30% до 20%

Указанная Декларация представляется в Государственную налоговую инспекцию (ГНИ) ежеквартально. Кроме того, предприятие туда же представляет оперативно в электронном виде платежные документы о ежемесячной уплате налогов и взносов, а также информацию о выплатах, отпусках, больничных и т.д. по всем работникам предприятия, что позволяет ГНИ судить о правильности заполнения данных о ЕСН и НДФЛ в Декларации и использовать их в своей работе.

Предлагаемая форма Декларации требует доработки. Она может быть взята за основу для новой системы отчетности, в разработке которой должны принять участие авторы предлагаемой формы, изучавшие эту проблему в России и в других странах.

В рамках совершенствования организации налогообложения необходимо:

- передать в ведение единого налогового ведомства все налоги и сборы, включая таможенные пошлины, социальные взносы, и т.д.;

- организационно разделить в этом едином налоговом ведомстве подразделения, занимающиеся приемом и первичной обработкой налоговой отчетности, налоговыми расследованиями, взысканием налоговой задолженности;

- для целей аналитической деятельности активно использовать сведения из СМИ и информацию, предоставляемую так называемыми «третьими лицами»;

- вести систему «единого лицевого счета» налогоплательщика, с «дебетованием» этого счета начислениями (по всем видам налогов), и «кредитованием» – по возвратам налогов и по предоставленным налоговым льготам.

7. Введение прогрессивной шкалы подоходного налога – обязательное условие социально-экономического развития России.

Если бы в нашей стране была среднеевропейская прогрессивная шкала, то ВВП России был бы на 30-50 процентов выше, чем в реальности.

Объяснение очень простое. Если у большинства населения нет денег, то нет покупательского спроса, и ВВП не растет. А богатые тратят в России ровно столько, сколько надо на достойное существование, а основные средства хранят за рубежом и там же покупают недвижимость и предметы роскоши (яхты, футбольные клубы и др.). Или

занимаются бизнесом, т.е. на выкачанные из России деньги развивают экономику других стран, что также не способствует росту производства и ВВП в России.

Наличие покупательского спроса – главный фактор экономического развития. Именно прогрессивная шкала позволяет наполнять бюджет, перераспределять доходы наиболее оптимальным образом и снижать имущественное неравенство.

С учетом мирового опыта и российского менталитета мы предлагаем на первом этапе подоходный налог со ставкой 13% оставить для дохода до 250 тыс. руб. ($4 тыс.) в месяц. Минимальный необлагаемый налогом доход должен быть хотя бы 15 тыс. руб. в месяц, как в Китае, при том, что ВВП на душу населения в Китае в 2 раза меньше, чем в России. В Бразилии не облагают подоходным налогом 48 тыс. руб., в странах Европы – около 60,0 тыс. руб. в месяц. Для дохода от 250 тыс. до 1 млн. руб. мы предлагаем ставку налога 30%; свыше 1 млн. руб. в месяц – 50% (как, например, в Англии, Израиле и др.; в Китае – 45%, в Швеции – 57%, в Дании – 65%; в США сейчас – 39,6%, но с 1934 по 1964 год был от 75% до 91%).

Благодаря необлагаемому налогом доходу в 20 тыс. руб. в месяц, снижение налоговой нагрузки почувствует большинство россиян, и лишь около 1% должны будут платить повышенный налог.

Российского среднего класса предлагаемая шкала почти не коснется. И никто никуда не убежит – все, что можно вывести за рубеж, выводится и при сегодняшней ставке. К тому же легко контролировать большие зарплаты, которые получают топменеджеры госсектора, который дает более половины ВВП в России.

Именно прогрессивная шкала подоходного налога и его нормальное администрирование должны стать главными инструментами борьбы с незаконным обогащением и

коррупцией. Вспомните Аль Капоне. Ведь его посадили за неуплату налогов, т.к. свидетелей преступлений не было, а недвижимость была. Наши коррупционеры тоже деньги в землю не закапывают. Они покупают предметы роскоши. И не важно – на Рублевке или в Майами. Налоговый инспектор найдет повсюду. А произойдет это или нет, зависит от качества налоговой системы.

8. В рамках совершенствования НДС мы предлагаем:

- снизить ставку НДС до 8-10% и сократить льготы, под которые сегодня подпадает более половины добавленной стоимости России;

- считать НДС, подлежащий уплате в бюджет, «прямым» способом как произведение ставки налога на добавленную стоимость (сумма зарплаты, прибыли, амортизации и уплаченных налогов) – в этом случае возмещения НДС будут не нужны;

- часть НДС оставлять в регионах;

- отменить или существенно уменьшить ставку возмещения НДС экспортерам сырья и полусырья (нефти и нефтепродуктов, газа, удобрений, металлов).

Реализация предлагаемого варианта существенно повысит поступления НДС в бюджет, сократит число дотационных регионов, упростит проверку правильности начисления и уплаты налога, исключит проблемы уплаты НДС с авансов (платить не надо, т.к. авансы не являются добавленной стоимостью) и незаконных возмещений, сделает ненужными книги покупок и продаж, встречные проверки, судебные споры по всем этим поводам и т.д.

Одновременно почувствуют облегчение тысячи предпринимателей, которые не могут возместить НДС, и которым грозят уголовной ответственностью за «неправильные» счета-фактуры, полученные от поставщиков. Никаких научных, организационных или методических проблем нет.

9. Необходимо повысить эффективность изъятия природной ренты и, в первую очередь, при добыче нефти и газа.

Сегодня в снижении издержек наши нефтяные компании не заинтересованы. Они платят непомерные зарплаты своим руководителям и бесконтрольно тратят огромные средства. Эти расходы отражаются в тарифах и на себестоимости добываемой нефти.

Полная себестоимость добычи нефти в России по данным за II квартал 2014 года составляла 8.666 рублей ($248) за тонну. По сравнению с аналогичным периодом 2005 года она выросла в 3 раза.[117]

Проблема изъятия ренты и повышения эффективности добывающих предприятий может быть решена изменением порядка взаимодействия российского государства с добывающими компаниями: право добычи нефти, газа и др. следует давать компаниям на конкурсной основе с фиксированной платой за единицу добываемого сырья. При этом сырье остается в собственности государства, которое продает его по мировым ценам без использования офшоров и посредников.

На таких условиях российские компании работают за рубежом, например, "Лукойл" и «Газпромнефть» в Ираке. При этом нефтяные компании не могут заработать на повышении мировых цен на нефть, но зато заинтересованы в повышении производительности труда и снижении издержек при добыче.

Вводить предлагаемый порядок недропользования можно постепенно. Сначала проверить его эффективность на новых месторождениях.

---

[117] Полная себестоимость добычи (поставки) тонны нефти, http://fedstat.ru/indicator/data.do?id=37156

А цены на бензин внутри страны правительство России могло бы регулировать в рамках разумной промышленной политики, исходя из задач развития нашей страны. И 10 рублей за 1 литр бензина АИ-92 – вполне нормальная и реальная цена. Снижение цен на нефтепродукты (бензин, солярка, керосин, мазут) будут способствовать развитию промышленности и сельского хозяйства России; потянут за собой снижение цен на электроэнергию, тепло, услуги ЖКХ и др.

10. Российская налоговая система не дает развиваться производству и плохо выполняет фискальные функции. Ее надо срочно менять. Дальнейшее промедление угрожает безопасности России. Решения должны быть комплексными – реализация отдельных рекомендаций могут дать отрицательный результат.

Проверку эффективности рекомендаций целесообразно провести в одном из регионов России, например, в Крыму, на Дальнем Востоке или в Калининградской области.

11. В качестве первоочередных шагов реформирования судебной системы предлагаем:

- считать основанием для возбуждения уголовного дела публикацию о преступлении в прессе или на телевидении; если не подтвердится – судить авторов публикаций за клевету;
- судей выбирать прямым всеобщим голосованием с возможностью отзыва в случае их уличения в неблаговидных поступках;
- ввести практику парламентских расследований;
- снизить зависимость судьи от председателя суда; председатели судов должны избираться судьями, а не назначаться сверху; вариант – должность председателя суда ликвидировать;

- снизить зависимость судей от прокуроров; пересмотр дел с целью ужесточения наказаний может происходить только по ходатайству потерпевших (или вследствие вновь открывшихся обстоятельств);

- содержание под стражей до суда возможно только в случае, если подозреваемый пытался скрыться от следствия или пытался оказать на него влияние, за исключением особо тяжких преступлений, где сама личность представляет общественную опасность, поскольку может совершить подобное преступление еще раз – убийство, изнасилование, бандитизм, терроризм. Эту меру предлагает М. Барщевский. Сегодня в законе сказано о том, что содержание под стражей до суда возможно в случае, если лицо может скрыться от следствия или может оказать влияние. По мнению М. Барщевского, «кроме трупа на кладбище любой живой может скрыться от следствия и любой живой может оказать влияние»;

- судьи в своих приговорах зачастую игнорируют все приводимые стороной защиты доводы, не замечают их; по существу, это – должностное преступление, за которым должно следовать уголовное наказание. Необходимо публично изобличать судей в таких преступлениях путем одновременного размещения в СМИ как текста жалобы, содержащей конкретные доводы, так и принятого по ней решения судьи.

Список использованной литературы

1. Абрамов М.Д., Кашин В.А., Машков С.А., О расчете НДС «прямым» способом, «Налоговые споры: теория и практика», № 2, 2007 год
2. Абрамов М.Д., Промышленная политика и налоговое регулирование, М., изд. "FOROS", 2009, 160 с.
3. Абрамов М.Д., Кашин В.А., Промышленная политика и налоговое регулирование, ИПР, монография, 2015, 164 с.
4. Администрирование внешнеторговых грузопотоков, ЭАЦ «Модернизация», рук. авторского коллектива д.э.н., чл.-корр. РАН В.А. Цветков, М, 2013
5. Алексей Улюкаев выступил против введения Прогрессивной шкалы по НДФЛ, http://www.klerk.ru/buh/news/400336/
6. Бабкин К.А., Аналитическая записка от 15 октября 2013 г. на имя Президента России В.В. Путина «Почему тракторный завод останется Канаде»
7. Безопасная доля вычетов НДС, ФНС, http://www.glavbukh.ru/vychet#ixzz2y7oqayf3
8. Бобылев Ю. Мировые цены на нефть: перспективы роста. http://www.oilru.com/nr/57/210/oilru.com
9. Бюллетень Счетной палаты РФ, № 8 (80)/2004
10. Вычеты НДС за экспорт в 2012 году, «Ведомости», 24 июля 2013 г.
11. Глава Минфина оценил теневой сектор России в 15-20%, ВВП, http://top.rbc.ru/economics/20/06/2013/862716.shtml
12. Глазьев С.Ю., Зачем Центральный банк повысил процентную ставку и отпустил рубль? http://worldcrisis.ru/crisis/1716266?COMEFROM=SUBSCR
13. Глинкина С.П., К вопросу о детеневизации российской экономики. Институт экономики РАН, 2006 г
14. Годовой отчет за 2012 год ОАО "Транснефть", http://sktransneft.transneft.ru/u/section_file/980/1f2012.pdf
15. Годовой отчет за 2013 г. ОАО «Роснефть», http://files.v-vybor.com/files/otchety/9/9-2013.pdf

16. Валовая добавленная стоимость России, Росстат, http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/accounts/#
17. Доля банковских операций, вызывающих подозрение. Федеральная служба по финансовому мониторингу, http://archive.fedsfm.ru/press_30042009_796.html
18. Иноземцев В.Л. Закат эпохи финанцилизации // Известия, 21.12.2010
19. Иноземцев В.Л., МК, 5 декабря 2014 г., http://www.mk.ru/economics/2014/12/04/pont-ruchem.html
20. Исследование социального неравенства, Global Wealth Report, 2013, http://www.ad-res.ru/clubnews/Socialnoe-rassloenie-v-Rossii-stavit-rekordi.php
21. Коковцов В.Н. Из моего прошлого (1903-1919), М.2004, с.760-761
22. Международное обозрение. Налоговая система Исландии. http://internationalcommentary.blogspot.ru/2009/02/blog-post_17.html, 2009 г.
23. Меньшиков С.М., Структурные проблемы и решения в российской экономике http://www.fastcenter.ru/smenshikov/st5.htm
24. Модернизация подоходного налога и снижение социального неравенства, ЭАЦ "Модернизация", 2011, рук. авт колл., д.э.н., директор ИСЭПН РАН А.Ю. Шевяков
25. Модернизация России: проблемы и пути их решения, ЭАЦ "Модернизация», 2012, рук. авт. колл. доктор физ.-мат. наук, академик РАН, Р.И. Нигматулин
26. Мокрецов М.В., Интервью «Российской газете» от 03.09.09
27. Назаров В.Н. Пять доводов против введения прогрессивного подоходного налога, Форбс, 09.03.11
28. Налоги в мире. Tax Rates Around the World 2014, http://www.worldwide-tax.com/
29. Налоговая доктрина. Пути совершенствования налоговой системы Российской Федерации, ЭАЦ Модернизация", 2011, рук. авт. колл. д.э.н., В.А. Кашин
30. Налогообложение семейного дохода на основе потребитель-

ских бюджетов, Всероссийский Центр уровня жизни, 2006
31. Не любят российское, «Ведомости» от 26 августа 2013 г.
32. Нестеров Г.Г., Попонова Н.А., Терзиди А.В. Налоговый контроль, М. 2009, с. 209
33. Нигматулин Р.И., Нигматулин Б.И., «Кризис и модернизация России – тринадцать теорем», М., 2010
34. Основные направления налоговой политики на 2014 год и на период 2015-2016 годы», Минфин, 2013
35. Основные направления налоговой политики на 2015 год и на период 2016-2017 годы, Минфин, 2014
36. Основные направления налоговой политики на 2015-2017, Стенограма заседания Государственной Думы от 15 мая 2014 г.
37. Офшоры – проблема для власти и спасение для бизнеса? 23.10.2013, http://pasmi.ru/archive/98367
38. Поварова А.И., «Неэффективное администрирование НДС как угроза экономической безопасности России», ИСЭРТ РАН, 2012
39. Потребительские расходы в 2013 году, http://www.be5.biz/makroekonomika/ consumption_expen diture/consumption_expenditure_russia.html
40. Расходы российских туристов за границей в 2012 году, http://otchetonline.ru/art/direktoru/31623-po-900-dollarov-za-poezdku.html
41. Расходы россиян на лечение за рубежом в 2012 г, http://doctorpiter.ru/articles/3977/
42. Расходы россиян на покупку предприятий за рубежом http://www.perspektivy.info/rus/gos/rossijskij_kapital_v_ sisteme_globalnyh_investicionnyh_potokov_2013-11-19.htm
43. Расходы россиян на приобретение недвижимости за рубежом в 2012 г., http://www.rg.ru/2012/04/11/nedvigimost.html
44. Рекомендации Московского экономического форума по улучшению социально-экономической ситуации в России, разработаны Рабочей группой МЭФ под руководством академика РАН Нигматулина Р.И., 2014
45. Рогов С.М. Новая шоковая терапия и «реформа РАН»: реалии российской науки, доклад РАН, 2013

46. Россия на пути к современной динамичной и эффективной экономике, доклад РАН под ред. академиков А.Д. Некипелова, В.В. Ивантера, С.Ю. Глазьева, М., 2013, 93 с
47. Росстат, Ежегодный статистический справочник 2013 г.
48. Рыкунова В.Л., Об исчислении НДС, дисс. к.э.н., Курск, 2010
49. Силуанов А., Интервью «Ведомостям» 14 июля 2014 г.
50. Тарифы ЖКХ Москвы в 2000–2010 годах. http://www.hotfront.ru/blog/category3/223.
51. Терентьева С.Н., Сравнительная характеристика налогообложения физических лиц налогом на доходы в США и во Франции, Журнал «Финансовый Менеджмент», № 2, 2005
52. Титов Б.Ю., Добиться налоговой реформы сложно, но можно, «Эксперт» №22 (901) 26 мая 2014
53. Титов Б.Ю., Какие налоговые реформы нужны России?, 15.10.14, http://www.deloros.ru/main.php?mid=250&doc=30550
54. Уровень коррупции. Международный рейтинг, http://gtmarket.ru/ratings/corruption-perceptions-index/info
55. Форма 1-НМ, ФНС, 2013, http://www.nalog.ru/rn77/related_activities/statistics_and_analytics/forms/4001025/
56. ФЦП «Развитие гражданской авиационной техники России на 2002–2010 годы и на период до 2015 года»
57. Хромов М.В., Долги компаний делают Россию уязвимой к санкциям, Институт Гайдара, http://www.finmarket.ru/finances/txt.asp?id=3653941
58. Чичелев М.Е., Об одном из способов изъятия природной ренты, «Финансовый бизнес», № 2, 2004 г., http://www.gossector.narod.ru/text/budget9.htm
59. Шевяков А.Ю., Кирута А.Я., Неравенство, экономический рост и демография: неисследованные взаимосвязи, ИСЭПН РАН, М., 2009
60. Шкала подоходного налога в Гонконге, http://www.worldwide-tax.com/hong_kong/hong_kong_taxes.asp

Издательство «Перо» предлагает авторам:

• Печать книг, монографий, сборников научных конференций
• Публикации статей по различным дисциплинам в научных журналах, в т.ч. из списка ВАК
• Допечатная подготовка текстов (дизайн, верстка, корректура, редактура, набор, сканирование)
• Размещение научных трудов в базе данных РИНЦ
• Написание рецензий для научных работ
• Продажа и присвоение ISBN номеров
• Полиграфические услуги (печать каталогов, журналов, брошюр)
• Издание и публикация литературных произведений
• Помощь в реализации книг

Более подробно Вы можете прочесть на нашем сайте

www.pero-print.ru

М.Д. Абрамов

ЭКОНОМИКА РОССИИ: ЧТО ПРОИСХОДИТ И ЧТО ДЕЛАТЬ?

(Взгляд инженера-предпринимателя)

Издательство «Перо»
109052, Москва, Нижегородская ул., д. 29–33, стр. 27, ком. 105
Тел.: (495) 973–72–28, 665–34–36
Подписано в печать 30.08.2016. Формат 60×90/16.
Бумага офсетная. Усл. печ. л. 10,25. Тираж 150 экз. Заказ 607.
Отпечатано в ООО «Издательство «Перо»

АБРАМОВ Михаил Давыдович – 1938 г.р., кандидат технических наук, соучредитель и вице-президент Экспертно-аналитического центра по модернизации и технологическому развитию экономики (ЭАЦ «Модернизация»), соучредитель Научно-производственной фирмы «Политехника».

Образование: механический факультет Московского полиграфического института (1960). После окончания института 7 лет работал на производстве: типография, завод, СКБ. С 1967 по 1996 год работал в Научно-исследовательском институте полиграфического машиностроения в должностях от младшего научного сотрудника до заведующего отделом и члена Совета директоров. В институте занимался проблемами конкурентоспособности, надежности и машиностроительной технологии применительно к полиграфическому оборудованию. В 1973 году защитил кандидатскую диссертацию.

В 1991 году основал малое машиностроительное предприятие Научно-производственная фирма «Политехника», которое до сих пор успешно работает.

Последние 15 лет занимается проблемами налогообложения и промышленной политики.

Автор 9 изобретений и более 150 публикаций, в том числе около 100 публикаций по налоговой и промышленной тематике.

ISBN 978-5-906895-96-7